

ЧАСТНОЕ ПРАВО

PRIVATE LAW

УДК 347.5

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ (МЕДВЕДЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2024): ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Елена Николаевна Агибалова

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград,
Российская Федерация

Аннотация. 24 мая 2024 года в Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС состоялась четвертая, ставшая уже традиционной, Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития законодательства о деликтных обязательствах» (Медведевские чтения 2024). Мероприятие, организатором которого выступила кафедра гражданско-правовых дисциплин ВИУ РАНХиГС при информационной поддержке Волгоградского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Нотариальной палаты Волгоградской области, было посвящено памяти Михаила Федоровича Медведева (1925–2011) – цивилиста, специалиста в области деликтного права, известного и уважаемого в городе Волгограде педагога и правоведа. Общий научный интерес к проблематике правового регулирования обязательств из причинения вреда объединил обширный круг юридической общественности из различных городов России (Волгограда, Камышина, Саратова, Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Калининграда, Ижевска, Рязани, Ставрополя, Севастополя, Екатеринбурга, Оренбурга, Томска, Тюмени, Челябинска и др.), а также из Китая, Египта, Казахстана и Узбекистана. В обзоре приводятся актуальные вопросы современного деликтного права, которые стали предметом обсуждения на конференции, основные проблемы правового регулирования деликтных обязательств в России и за рубежом.

Ключевые слова: деликтные обязательства, принцип генерального деликта, возмещение вреда, компенсация морального вреда, относительные права, вторичные потерпевшие, деликтная ответственность нотариуса.

UDC 347.5

TRENDS IN TORT LIABILITY LAW (MEDVEDEV READINGS 2024): REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE

Elena N. Agibalova

Volgograd Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Abstract. On May 24, 2024 in Volgograd Institute of Management, branch of RANEPА the fourth International Scientific and Practical Conference “Trends in Tort Liability Law” (Medvedev Readings 2024), which has already become traditional, was held. The conference was organized by the Department of Civil and Legal Disciplines of the Volgograd Institute of Management, branch of RANEPА with information support of the Volgograd Regional Office of Russian Public Organizations “The Russian Bar Association” and the Notary Chamber of the Volgograd region, and was dedicated to the memory of Mikhail Fedorovich Medvedev (1925–2011), a civil lawyer, specialist in the field of tort law, well-known and respected professor and lawyer in Volgograd. A general research interest in the problems of legal regulation of harm liability united a large legal community from various cities of Russia (Volgograd, Kamyshin, Saratov, Moscow, St. Petersburg, Kazan, Kaliningrad, Izhevsk, Ryazan, Stavropol, Sevastopol, Yekaterinburg, Orenburg, Tomsk, Tyumen, Chelyabinsk, etc.), as well as from China, Egypt, Kazakhstan and Uzbekistan. The current review presents topical issues of modern tort law which were the subject of discussion at the conference, the main issues of legal regulation of tort liabilities in Russia and abroad.

Keywords: tort obligations; general tort principle; compensation for harm; compensation for moral damage; relative rights; secondary victims; a notary`s tort liability.

Введение. 24 мая 2024 года в Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС состоялась четвертая, ставшая уже традиционной, Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития законодательства о деликтных обязательствах» (Медведевские чтения 2024).

Мероприятие, организатором которого выступила кафедра гражданско-правовых дисциплин ВИУ РАНХиГС при информационной поддержке Волгоградского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Нотариальной палаты Волгоградской области, было посвящено памяти Михаила Федоровича Медведева (1925–2011) – цивилиста, специалиста в области деликтного права, известного и уважаемого в городе Волгограде педагога и правоведа.

Общий научный интерес к проблематике правового регулирования обязательств из причинения вреда объединил в этом году обширный круг юридической общественности из различных городов России (Волгограда, Камышина, Саратова, Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Калининграда, Ижевска, Рязани, Ставрополя, Севастополя, Екатеринбурга, Оренбурга, Томска, Тюмени, Челябинска и др.), а также из Китая, Египта, Казахстана и Узбекистана.

За круглым столом собрались коллеги и ученики, которым довелось общаться с Михаилом Федоровичем Медведевым, учиться у него и работать с его научным наследием.

С приветственным словом к участникам конференции обратились заместитель директора Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС Вадим Валериевич Яковенко и декан юридического факультета Ольга Александровна Сергачева, а также председатель Совета Волгоградского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» Олег Александрович Коробов и старший методист Нотариальной палаты Волгоградской области Ирина Александровна Митрофанова.

Добрым и душевным воспоминаниям о Михаиле Федоровиче посвятил свое выступление профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации Петр Мартынович Филиппов. Он отметил педагогический талант этого ученого и наставника, его умение увлечь студентов на осуществление научной работы, а также личный вклад М. Ф. Медведева в становление цивилистического сообщества города Волгограда. Тематику этого выступления продолжил известный в городе Волгограде адвокат, председатель Сталинградской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Волгоградской области Сергей Степанович Сагумянц. Он поделился своим опытом работы с М. Ф. Медведевым как Учителем с большой буквы, напомнил некоторые трагические эпизоды из его жизни как ветерана Великой Отечественной войны, о которых Михаил Федорович рассказывал своим ученикам.

Своей основной целью проводимая конференция имеет обращение внимания на актуальные вопросы современного деликтного права, исследование которого составляло при жизни область научных интересов Михаила Федоровича Медведева как профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС.

Тема, заявленная для обсуждения на конференции, является актуальной. Обязательства вследствие причинения вреда являются одним из старейших видов обязательств в гражданском праве, со времен римского права они получили название деликтных (от латинского термина «*delictum*» – проступок, правонарушение). Деликтные обязательства относятся к числу наиболее сложных, что можно объяснить тем, что они обладают многочисленными особенностями в правовом регулировании по сравнению с договорными обязательствами. Этим объясняется и слабое развитие теории деликтного права в современной российской науке по сравнению с договорным правом. Как справедливо отметил В. А. Белов, «найти среди наших современных юристов чистого «деликтника» если не невозможно, то очень проблематично» [1, с. 20].

Круг случаев, в которых участники гражданского оборота могут столкнуться с причинением вреда, весьма широк: умаление наличного имущества потерпевшего, дорожно-транспортные происшествия, недобросовестная конкуренция, нарушения со стороны служащих государственных органов (судебные приставы-исполнители, регистраторы, органы опеки и попечительства, полицейские, сотрудники таможен, следователи и др.) и т.п. Поэтому споры, связанные с обязательствами, возникающими из причинения вреда, занимают значительное место среди споров, рассматриваемых судами. Вместе с тем в теории гражданского права далеко не все проблемы, связанные с возмещением вреда, получили должное теорети-

ческое осмысление, возникает множество вопросов, касающихся применения законодательства в этой области на практике.

Реформа гражданского законодательства пока затронула в основном только первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), практически оставив без внимания отдельные виды обязательств. В то же время именно во второй части ГК РФ сосредоточен основной массив норм, составляющих «кровеносную систему» рыночной экономики и обеспечивающих динамику гражданского оборота. Здесь же находятся положения об обязательствах вследствие причинения вреда – деликтных обязательствах (гл. 59 ГК РФ), призванные обеспечить эффективную защиту нарушенных гражданских прав [3, с. 22].

Деликтное право давно считается одним из действенных средств в системе правового компенсационно-восстановительного механизма. Его роль в мире после коронавируса усилилась. Новый импульс в условиях пандемии COVID-19 получили дискуссии, связанные с возможностью применения норм о крайней необходимости и критериев субъективной и объективной противоправности, значимых при взыскании возмещения причиненного вреда, с основанием взыскания чисто экономических убытков, с квалификацией пандемии как обстоятельства непреодолимой силы, а также с применением различных концепций причинной связи тогда, когда возникновение убытков, возмещения которых требует потерпевший, не является обычным последствием противоправного деяния правонарушителя. Отправной точкой широкой научной дискуссии в настоящее время становятся потребности современного медицинского права в определении категории «медицинский деликт», уточнении гражданско-правовой ответственности медицинских учреждений за нарушение прав пациентов. В цифровом обществе появился целый ряд новых деликтов, получивших название киберделиктов. Другие специальные деликты, обладающие общими системными признаками, все более отчетливо разветвляются в соответствии с особенностями причинения вреда, по субъектному составу, значимым последствиям имущественного и неимущественного характера [2, с. 41].

Деликтное право – это один из тех правовых институтов, которые очень плохо адаптируются к изменяющимся условиям [1, с. 20]. Вместе с тем следует констатировать необходимость модернизации системы специальных деликтов в новых условиях экономического и социального развития, цифровизации экономики и права [2, с. 38, 47]. Однако при этом необходимо избегать ситуаций, когда суды применяют нормы деликтного права без достаточно очевидных на то оснований [1, с. 11–12]. Важно, чтобы в результате нормативного закрепления специального деликта защита нарушенных прав и законных интересов в рамках деликтного обязательства стала более предсказуемой, это будет способствовать укреплению законности и стабильности оборота [3]. В этих случаях введение новых специальных деликтов будет обоснованным и закономерным [2, с. 46].

Становится очевидным, что вопросы, связанные с деликтными обязательствами, нуждаются в теоретическом исследовании, анализе действующего законодательства и практики его применения, что и предопределяет актуальность темы конференции и ее основную задачу – выявление тенденций развития деликтного законодательства и определение направлений совершенствования правового регулирования деликтных обязательств.

Дискуссия. Собственно научная дискуссия по проблемам современного деликтного права получилась увлекательной и злободневной. Доклады участников пленарного заседания конференции представляли большой научно-практический интерес.

Открыла теоретический дискурс профессор кафедры гражданского права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, доктор юридических наук, профессор Тамара Викторовна Шепель с докладом «Российское деликтное право: состояние и пути развития». На основе анализа современного состояния отечественного деликтного права она сделала вывод о том, что этот институт не соответствует современному уровню развития общественных отношений. Во-первых, специальные деликты давно известны, но существует потребность в правовом регулировании новых специальных деликтов, в частности: а) цифрового деликта, б) причинения вреда беспилотными транспортными средствами, в) причинения вреда искусственным интеллектом и т.д. Во-вторых, в подавляющем большинстве случаев в российской практике убытки, возникшие не по причине причинения физического вреда жизни, здоровью или вещам, а вследствие поведения третьих лиц за пределами договора, а также убытки, причиненные другим относительным правам, остаются не возмещенными. Разделяя точку зрения О. В. Гутникова [3] о необходимости закрепления в гл. 59 ГК РФ еще одного специального деликта – возмещение убытков, причиненных относительным правам [8, с. 196], Тамара Викторовна Шепель соглашается с тем, что условия его применения должны быть более жесткими: 1) основанием ответственности за нарушение относительных прав должно признаваться правонарушение с полным составом, при этом: а) не должен действовать принцип генерального деликта, б) ответственность должна строиться только на началах вины, но должна действовать презумпция невиновности; 2) пределом ответственности должно выступать правило о недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего; 3) необходимо закрепить правило о виде ответственности при множественности лиц на стороне нарушителя (солидарная или долевая); 4) необходимо предусмотреть основания уменьшения размера возмещаемых убытков, а также основания отказа в иске.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент Елена Николаевна Агибалова поделилась своим видением теоретических и практических вопросов деликтной ответственности за причинение вреда относительным правам. Она высказала мнение, что из буквального толкования ст. 1064 ГК РФ следует, что вред действительно может быть причинен и относительным правам. Однако в этом случае надо более подробно обосновывать, в чем состоит нарушение относительного права и как пострадала имущественная сфера потерпевшего. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что относительные права не подлежат защите, если причинитель вреда не мог предвидеть наличие таких прав, а также, если имеет место ослабленная причинно-следственная связь между нарушением и последствиями. Кроме того, теоретическим основанием возможности причинения вреда путем нарушения относительных прав является давно высказанная в литературе конструкция абсолютного действия относительных прав. Она основана на том, что любое право, вне зависимости от того, абсолютное оно или относительное, должно уважаться и соблюдаться всеми третьими лицами, которые обязаны воздерживаться от поведения, причиняющего вред признанным правам других лиц (принцип всеобщей защиты гражданских прав) [3, с. 28]. Вместе с тем назрела необ-

ходимость ревизии подхода В. К. Райхера к абсолютным и относительным правам, до сих пор господствующего в литературе [7]. Требуется пересмотра ранее сформировавшийся в цивилистике подход, согласно которому при нарушении относительных прав наступает договорная ответственность, а посягательство на абсолютные права или блага влечет деликтную ответственность причинителя вреда. Например, заслуживает внимания точка зрения А. А. Иванова о существовании относительных вещных и абсолютных обязательственных прав [4].

Особый интерес вызвал доклад профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета, доктора юридических наук, доцента Сергея Константиновича Соломина «О реализации принципа генерального деликта», в котором он обозначил некоторые особенности реализации принципа генерального деликта через соотношение двух правовых институтов – института возмещения вреда и института компенсации морального вреда и определил один из пределов действия принципа генерального деликта. По его мнению, данные правовые институты по отношению друг к другу являются самостоятельными. Их формирование в правовой надстройке обусловлено характером соответствующих отношений. Специфика этих отношений воспринимается за счет объективизации институциональных принципов, пронизывающих нормы, образующие содержание данных правовых институтов. Так, если институт возмещения вреда покоится на принципе полного возмещения причиненного вреда, то институт компенсации морального вреда основан на принципе сглаживания причиненных нравственных и физических страданий. Любая попытка завести правовой механизм компенсации морального вреда под крышу «деликтного обязательства» является несостоятельной, что, тем не менее, не исключает связи между данными правовыми институтами. Эту связь учитывал и законодатель, когда в структуру гл. 59 ГК РФ помещал § 4 под названием «Компенсация морального вреда». Законодатель исходил из того, что при причинении вреда личности гражданина всегда имеет место и посягательство на то или иное его нематериальное благо. Важно понимать, что обязательство по компенсации морального вреда представляет собой отдельный (самостоятельный) вид охранительного обязательства, наряду с деликтным обязательством, а значит и применение общих положений о возмещении вреда (§ 1 гл. 59 ГК РФ) к отношениям по компенсации морального вреда возможно только в субсидиарном порядке и лишь в тех случаях, когда в основе возникновения права на обращение в суд с требованием компенсации морального вреда лежит тот поведенческий акт, который стал причиной возникновения деликтного обязательства. Правоприменительная практика не учитывает отличительные особенности института возмещения вреда и института компенсации морального вреда, а также существо отношений, подпадающих под действие их норм. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» правила о деликтах (без каких-либо поправок на их применение в субсидиарном порядке) как калька накладываются на отношения по компенсации морального вреда. Прежде чем руководствоваться правилами о деликтах при разрешении вопросов, связанных с компенсацией морального вреда, заключил Сергей Константинович Соломин, правоприменителю следовало бы сначала установить пределы их применения к обозначенной сфере отношений.

В развитие проблематики компенсации морального вреда доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, доцент кафедры уголовного процесса Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат

юридических наук, доцент Елена Васильевна Брянская в своем докладе предложила обратить внимание на извинение как форму нейтрализации морального вреда.

Глубоким и основательным было выступление доцента кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета, кандидата юридических наук Максима Владимировича Кратенко на тему «Вторичные потерпевшие (*secondary victims*) в спорах о возмещении вреда здоровью: подходы в российском и зарубежном праве». Он обратил внимание на то, что при причинении вреда здоровью в качестве потерпевшего традиционно рассматривается лишь сам пострадавший [5, с. 796]. Именно его закон наделяет правом на возмещение утраченного дохода, дополнительных расходов на лечение и питание, посторонний уход. Вместе с тем на практике многие родители детей, пострадавших вследствие медицинских и иных травм, вместо обращения за профессиональными услугами к третьим лицам (сиделкам, психологам), сами ежедневно осуществляют необходимый ребенку уход и реабилитацию, после чего обращаются с иском о возмещении утраченного заработка. В докладе были проанализированы подходы российских и зарубежных судов к разрешению подобных споров, а также примеры прямого законодательного регулирования вопросов, связанных с оплатой безвозмездной помощи, оказываемой пострадавшему его близкими (*gratuitous care*), или возмещением указанным лицам неполученного дохода [9, 10, 11]. Сделан вывод о том, что родитель пострадавшего ребенка при определенных условиях вправе требовать от делинквента возмещения утраченного заработка, либо стоимости осуществляемого ухода как вторичный потерпевший.

Доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент Ольга Викторовна Колесниченко представила доклад на тему «Концепция возместимости вреда здоровью в физическом значении, или как отказаться от формулы «не оценить, нельзя возместить» в отечественной цивилистике?», посвященный поиску критериев для определения объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина. В нем утверждалось, что в качестве такого критерия надлежит принимать представление об интересе субъекта в сохранении и поддержании здоровья как базовом материальном условии для достижения личного и социального благополучия. Обосновывалось, что объем возмещения вреда здоровью должен отражать динамический и статистический аспекты снижения качества жизни потерпевшего [6].

Старший преподаватель кафедры криминалистики Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя Екатерина Александровна Мотина затронула в своем выступлении отдельные вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью граждан вследствие вакцинации. Установлено, что возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина вследствие вакцинации имеет свою специфику. Не все осложнения после иммунизации могут быть основанием иска о возмещении вреда здоровью. Ими могут быть лишь тяжелые и (или) стойкие нарушения состояния здоровья, возникшие в постпрививочном периоде. Кроме того, когда побочное проявление после иммунизации ожидаемо и соотносится с данными официальной статистики, вопрос о возмещении вреда должен рассматриваться с позиции признания вакцины источником повышенной опасности, с учетом отсутствия влияния на развитие побочных реакций каких-либо иных факторов.

Проблемам деликтной ответственности в области нотариальной деятельности посвятили свои выступления нотариус Пушкинского нотариального округа Московской области, член Комиссии по повышению квалификации нотариусов и помощников нотариусов Московской области Московской областной Нотариальной Палаты Светлана Владимировна Тарновская с докладом «Пределы деликтной ответственности нотариуса на примере исполнительных надписей» и нотариус Камышинского района Волгоградской области Светлана Васильевна Артамонникова с докладом «Транспарентность в сделках с участием несовершеннолетних: роль и пределы ответственности нотариуса в таких сделках».

Актуальным для жителей Волгоградской области, впечатляющим и насыщенным статистическими данными и практическими примерами стало выступление консультанта отдела организации назначения и осуществления страховых выплат Управления организации страхования профессиональных рисков Отделения Социального фонда Российской Федерации по Волгоградской области Татьяны Алексеевны Лапинской на тему «Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного смертью кормильца». Докладчик также уделил внимание вопросам, касающимся понятия и видов вреда, причиняемого работнику в процессе трудовой деятельности, способов защиты прав работника, которому был причинен вред в процессе трудовой деятельности, специфики возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Тематику социально-правового механизма возмещения вреда продолжила профессор кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, доктор юридических наук, профессор Марина Юрьевна Федорова в докладе «Индексация денежных выплат в рамках социально-правового механизма возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью».

Ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС Иван Игоревич Коверченко рассмотрел порядок расчета компенсации как меры ответственности за нарушение исключительных прав. Основное внимание было уделено развитию положений законодательства в сфере применения и расчета компенсации, а также перспективам ее изменения, предложенным в рамках законопроекта № 348960-8 от 28 апреля 2023 г. Дополнительно поднимался вопрос об эффективности применения указанных положений в рамках правонарушений, совершаемых посредством цифровых платформ.

Ученые Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС доцент кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин, кандидат юридических наук, доцент Анна Юрьевна Осетрова и доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации, кандидат филологических наук Екатерина Владимировна Стапанова и египетские коллеги юридического факультета Университета Мансура доцент кафедры политической экономики и экономического права, доктор наук (право) Мостафа Мохамед Эльсаед АльМоатассемБеллах и ассистент преподавателя кафедры гражданского права Ахмед Гамаль Мохамед Эльсаед Самаха представили на конференции коллективное исследование на тему «Особенности разрешения экологических споров, связанных с причинением вреда водным объектам: сравнительный анализ законодательства Египта и России». Исследователи акцентируют внимание на том, что и в Египте, и в России законодательно определен особый механизм разрешения

экологических споров, связанных с причинением вреда водным объектам. Вместе с тем правовой механизм разрешения соответствующих экологических споров в данных странах отличается субъектами, иницирующими административные и судебные процедуры, и методикой определения размера ущерба водным объектам.

Участник из Казахстана старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Таразского регионального университета имени М. Х. Дулати, магистр права Светлана Сергеевна Суркова изложила правовые аспекты регулирования деятельности в сфере медицинских услуг в Республике Казахстан, в частности рассмотрела ответственность за вред, причиненный пациентам медицинских учреждений физическими и юридическими лицами, оказывающими медицинские услуги в Казахстане.

Профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, доктор юридических наук, профессор Мадина Таукеновна Аширбекова с использованием богатого эмпирического материала осветила неоднозначные вопросы возмещения вреда, причиненного лицу в ходе производства по уголовному делу. Профессор поблагодарила организаторов мероприятия за редкую возможность обсудить проблематику правового регулирования деликтных отношений не только в области гражданского права, но и в ином, в том числе межотраслевом, аспектах правопедения, а также отметила, что настоящее мероприятие является своеобразным нерукотворным памятником Михаилу Федоровичу Медведеву, который возвели ему его ученики.

В докладах других участников также были затронуты многие актуальные вопросы, касающиеся правового регулирования как общих положений о деликтных обязательствах, так и специальных деликтов в отечественном и зарубежном законодательстве.

Модераторами пленарного заседания конференции выступили доценты кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент Елена Николаевна Агибалова и кандидат юридических наук, доцент Игорь Борисович Иловайский.

В рамках конференции работала самостоятельная секция – студенческая творческая мастерская, активное участие в которой приняли аспиранты, магистранты и студенты Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС и других высших учебных заведений города Волгограда и других городов России, а также Республики Казахстан.

Спикеры на секции обсуждали ряд конкретных вопросов в области деликтной ответственности, среди которых:

- возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью работника, в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;
- соотношение понятий вины в 25 и 59 главах Гражданского кодекса Российской Федерации;
- правовые последствия врачебной (медицинской) ошибки и способы защиты прав пациентов;
- возмещение вреда, причиненного действиями органов публичной власти;
- соотношение норм о деликтной ответственности с нормами о неосновательном обогащении;
- деликтная ответственность в современной Италии;

- защита права на свет и права на вид в контексте деликтных обязательств;
- конкуренция иска о взыскании договорных убытков и иска о привлечении к деликтной ответственности;
- конкуренция между возмещением вреда и компенсацией за нарушение исключительных прав;
- определение размера компенсации морального вреда: проблемы и пути решения;
- модель деликтной ответственности в российском праве;
- деликтные обязательства в пользовательском соглашении;
- судебная практика о способах возмещения причиненного вреда в натуре: предоставление вещи того же рода и качества или исправление поврежденной вещи.

По итогам работы студенческой творческой мастерской участницы с лучшими докладами были награждены дипломами I, II и III степени.

Характеризуя работу студенческой творческой мастерской, модератор секции аспирант 1 курса юридического факультета Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС Владислав Алексеевич Талаев указал на высокий уровень подготовки всех докладов, которые прозвучали на этом мероприятии. Такой факт, по его мнению, подтверждает способность молодых участников конференции к творческому мышлению, глубокому анализу правовых норм и их умение делать взвешенные и осознанные выводы, а также значительный методический вклад в эти исследования их научных руководителей.

Заключение. В процессе работы дискуссионной площадки конференции ее участники обсудили современное состояние моделей деликтной ответственности, преимущества и недостатки российской модели деликтного обязательства, рассмотрели проблемы компенсации морального вреда, деликтной ответственности за причинение вреда (убытков) относительным правам, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, деликтной ответственности нотариуса, экологических деликтов и многое другое.

В ходе конференции были выявлены тенденции развития деликтного законодательства в России и за рубежом и определены направления совершенствования правового регулирования деликтных обязательств по состоянию на 2024 год.

По результатам прошедшего мероприятия будет издан сборник научных статей участников, проиндексированный в РИНЦ.

Проведение Международной научно-практической конференции «Тенденции развития законодательства о деликтных обязательствах» обусловлено веянием времени и необходимостью решения актуальных вопросов современного деликтного права в новых условиях экономического и социального развития, цифровизации экономики и права.

На сегодняшний день данная конференция, организуемая на базе Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, является единственной ежегодной специализированной площадкой, которая объединяет специалистов в области деликтного права, востребованной у научных и педагогических работников, докторантов, аспирантов и магистрантов образовательных организаций, судей, нотариусов, адвокатов, работников правозащитных организаций, сотрудников правоохранительных органов, иных лиц, интересующихся проблемами обязательств вследствие причинения вреда.

Приглашаем заинтересованных лиц к участию в этом ежегодном научно-практическом мероприятии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белов В. А. Найти среди наших современных юристов чистого «деликтника» если не невозможно, то очень проблематично // Закон. 2020. № 3. С. 8–22.
2. Губаева А. К. Деликтное право России: современные вызовы и перспективы развития // Закон. 2020. № 3. С. 38–48.
3. Гутников О. В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. № 1. С. 22–37.
4. Иванов А. А. Много оттенков серого: абсолютные и относительные права (цифровая практика и немного теории) // Закон. 2019. № 5. С. 103–109.
5. Иоффе О. С. Избранные труды. В 4-х томах. Т. III. Обязательственное право. Санкт-Петербург, 2004. 837 с.
6. Колесниченко О. В. Определение объема возмещения вреда здоровью в значении физического «вреда влияния»: правовые и доктринальные предпосылки // Законодательство. 2023. № 9. С. 7–14.
7. Райхер В. К. Абсолютные и относительные права (к проблеме деления хозяйственных прав). В особенности применительно к советскому праву // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 144–204.
8. Шепель Т. В. Переосмысление назначения института обязательств из причинения вреда в современных условиях // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 42. С. 188–200.
9. Chartier Y. La reparation du prejudice dans la responsabilite civile. Paris. 1983. 1050 p. (In French).
10. Markesinis B., Coester M., Alpa G., Ullstein A. Compensation for Personal Injury in English, German and Italian Law. UK, Cambridge University Press. 2005, 235 p. (In Engl.).
11. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law (DCFR). Full ed. Ed. By Christian von Bar, Eric Clive. Oxford University Press, 2010. 4795 p. (In Engl.).

REFERENCES

1. Belov V. A. Najti sredi nashih sovremennyh yuristov chistogo «deliktnika» esli ne nevozmozhno, to ochen' problematichno // Zakon. 2020. № 3. S. 8–22.
2. Gubaeva A. K. Deliktное право Rossii: sovremennye vyzovy i perspektivy razvitiya // Zakon. 2020. № 3. S. 38–48.
3. Gutnikov O. V. Deliktная otvetstvennost' za narushenie otnositel'nyh prav: perspektivy razvitiya v rossijskom prave // Zakon. 2017. № 1. S. 22–37.
4. Ivanov A. A. Mnogo ottenkov serogo: absolyutnye i otnositel'nye prava (cifrovaya praktika i nemnogo teorii) // Zakon. 2019. № 5. S. 103–109.
5. Ioffe O. S. Izbrannye trudy. V 4-h tomah. T. III. Obyazatel'stvennoe pravo. Sankt-Peterburg, 2004. 837 s.
6. Kolesnichenko O. V. Opredelenie ob"ema vozmeshcheniya vreda zdorov'yu v znachenii fizicheskogo «vreda vliyaniya»: pravovye i doktrinal'nye predposylki // Zakonodatel'stvo. 2023. № 9. S. 7–14.

7. Rajher V. K. Absolyutnye i otnositel'nye prava (k probleme deleniya hozyajstvennyh prav). V osobennosti primenitel'no k sovetskomu pravu // Vestnik grazhdanskogo prava. 2007. № 2. S. 144–204.
8. Shepel' T. V. Pereosmyslenie naznacheniya instituta obyazatel'stv iz prichineniya vreda v sovremennyh usloviyah // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2021. № 42. S. 188–200.
9. Chartier Y. La reparation du prejudice dans la responsabilite civile. Paris. 1983. 1050 p. (In French).
10. Markesinis B., Coester M., Alpa G., Ullstein A. Compensation for Personal Injury in English, German and Italian Law. UK, Cambridge University Press. 2005, 235 p. (In Engl.).
11. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law (DCFR). Full ed. Ed. By Christian von Bar, Eric Clive. Oxford University Press, 2010. 4795 p. (In Engl.).

Информация об авторе

Елена Николаевна Агибалова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. им. Гагарина, д. 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, agibalova-en@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3920-3561>, SPIN-код: 7872-2883, AuthorID: 552380

Information about the Author

Elena N. Agibalova, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines, Volgograd Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 8, Gagarin Str., 400066 Volgograd, Russia, agibalova-en@ranepa.ru, ORCID: 0000-0003-3920-3561

Для цитирования: Агибалова Е. Н. Тенденции развития законодательства о деликтных обязательствах (Медведевские чтения 2024): обзор Международной научно-практической конференции // Парадигмы управления, экономики и права. 2024. № 2 (12). С. 98–109. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2024_N2.pdf