

ЧАСТНОЕ ПРАВО

PRIVATE LAW

УДК 331.212.26:347.736

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Елена Леоновна Кдлян

Галина Андреевна Магдесян

Сочинский государственный университет, г. Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Введение. В статье предлагается рассмотреть основные проблемы порядка определения размера алиментов и их выплаты, признание соглашения об алиментах недействительным в рамках дел о банкротстве физических лиц. Такой подход позволяет проанализировать вопросы соблюдения интересов несовершеннолетних детей, алиментоплательщика и его финансового управляющего при банкротстве. На основании анализа судебной практики выявлены проблемы оспаривания фиктивных алиментов должника.

Методы. Используемым методом служит диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы, в частности: системно-структурный метод, конкретно-социологический метод, технико-юридический метод. Их применение позволило авторам исследовать рассматриваемые вопросы во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Анализ. Алименты в банкротстве физических лиц в настоящее время приобретают все наибольшую актуальность. Современные правовые аспекты обозначенной проблемы не были достаточно подвергнуты тщательному научному анализу, поэтому необходимость во всесторонних исследованиях по данной проблеме сохраняется. Сегодня мы наблюдаем как подходы, которые складывались в суде общей юрисдикции по взысканию алиментов, адаптируются в делах о несостоятельности. Особо обращается внимание на вопросы соразмерности начисляемых алиментов в процессах о банкротстве граждан. За последнее время в практике назрел вопрос о поиске баланса между интересами кредиторов и детей гражданина-банкрота, на что неоднократно обращает внимание Верховный Суд РФ.

Результаты. Авторы приходят к выводу о том, что исходя из анализа материалов судебной практики, при оспаривании алиментных соглашений как диспозитивного инструмента регулирования отношений по поводу определения порядка содержания в деле о банкротстве устанавливается приоритет интересов несовершеннолетних детей алиментоплательщика перед интересами его финансового управляющего. В связи с чем, данное соглашение, ущемляющее права иных кредиторов, может быть признано недействительным, но только в части, в которой размер алиментов является избыточным.

Ключевые слова: алиментные обязательства, правовое регулирование, банкротство, физическое лицо, судебная практика.

UDC 331.212.26:347.736

CURRENT ISSUES OF CHILD SUPPORT OBLIGATIONS WITHIN THE FRAMEWORK OF THE BANKRUPTCY CASES OF INDIVIDUALS

Elena L. Kdlyan

Galina A. Magdesyan

Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract. Introduction. The article proposes to consider the main issues of the procedure for determining the child support amount and its payment and the recognition of the child support agreement invalid within the framework of the bankruptcy cases of individuals. This approach allows us to analyze the issues of compliance with the interests of minor children, child support payers and their financial managers in bankruptcy. The issues of challenging fictitious child support of the debtor were identified on the basis of the analysis of judicial practice.

Methods. The methods used are the dialectical method of cognition and the specific scientific methods resulting from it, in particular, the system-structural method, the specific sociological method and the technical legal method. Their application allowed the authors to explore the issues under consideration in interrelation and integrity, comprehensively and objectively.

Analysis. Child support in the bankruptcy of individuals currently becomes increasingly relevant. No sufficient and thorough scientific analysis has been carried out regarding the modern legal aspects of this issue, so the need for a comprehensive study of this issue remains. Today we observe how the approaches that developed in the court of general jurisdiction for the recovery of child support payments are adapted in insolvency cases. Particular attention is paid to the issues of proportionality of accrued child support payments in bankruptcy proceedings of citizens. Recently, the question of finding a balance between the interests of creditors and the children of bankrupt citizens has arisen in practice, this is repeatedly pointed out by the Supreme Court of the Russian Federation.

Results. On the basis of the analysis of the materials of judicial practice, the authors come to the conclusion that the interests of the minor children of child support payers are given priority over the interests of their financial managers in challenges to child support agreements as a discretionary tool for regulating relations regarding the determination of the maintenance procedure in bankruptcy cases. In this regard, these agreements, interfering with the rights of other creditors, can be held to be invalid but only to the extent of the excess of the child support amount.

Keywords: child support obligations, legal regulation, bankruptcy, individual, judicial practice.

Введение. Важность исследования проблем правового регулирования алиментных обязательств при определении размера и порядка их уплаты обусловлена тем, что для любого правового демократического государства, в том числе, и для Российской Фе-

дерации, одной из первостепенных задач является обеспечение прав и интересов своих граждан и гарантий их защиты, что определено императивными нормами Конституции Российской Федерации [1]. Это конституционное положение легло в основу реформи-

вания существующего на тот момент российского законодательства, которое во многом перестало отвечать реалиям времени и потребностям общества.

Значительным изменениям была подвергнута и семейно-правовая сфера. Важным шагом в решении многих проблем в данной области стало принятие в декабре 1995 г. ныне действующего Семейного кодекса РФ [4] (далее – СК РФ), с вступлением в действие которого было решено множество ранее существующих проблем. Особому реформированию подвергся институт алиментирования, выступающий в настоящее время в качестве одного из центральных институтов семейного права. Пристальное внимание со стороны российского государства к решению проблем, возникающих по поводу внутрисемейного содержания, обусловлено, прежде всего, тем, что во все исторические времена процесс регулирования алиментных правоотношений был достаточно сложным и противоречивым. Аналогичная ситуация складывается и в настоящее время, поэтому решение многих проблемных вопросов, связанных с предоставлением содержания одними членами семьи другим ее членам, находится в прямой зависимости не только от уровня развития экономики государства, но и от эффективности исполнения государством функций в области регулирования семейных отношений.

На сегодняшний день сложилась достаточно действенная законодательная база регулирования алиментных отношений. Однако, ее нельзя назвать совершенной. По-прежнему остаются неразрешенными многие вопросы, связанные с невыплатой алиментов на содержание детей, родителей и других членов семьи.

Основываясь на добросовестности родителей, семейное законодательство позволяет им по своему усмотрению определить в соглашении размер, способы и порядок

уплаты алиментов, соблюдая, однако, установленные законом некоторые ограничения свободы такого усмотрения. Так, в частности, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 103 СК РФ размер алиментов на несовершеннолетних детей, устанавливаемый по соглашению, не может быть ниже тех долей от дохода родителя, которые предусмотрены ст. 81 СК РФ, а в случае их единовременной уплаты – не меньше той суммы, которую в совокупности родитель будет обязан заплатить за все время до достижения ребенком совершеннолетия (либо за иной, определенный соглашением период).

Никаких ограничений относительно максимально возможного размера алиментов по соглашению закон формально-юридически не устанавливает, оставляя регулирование этого вопроса на усмотрение сторон. Однако, как свидетельствует судебная-арбитражная практика, законность соглашений об уплате алиментов нередко оспаривается в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) гражданина, если их заключение имело место в тот период, когда у плательщика алиментов уже существовали долговые обязательства перед третьими лицами. При этом анализ проблем, связанных с оспариванием алиментных соглашений в спорах о банкротстве, в первую очередь основан на специфике регулирования самих банкротных процедур. В ситуации недостаточности у лица имущества для удовлетворения требований всех кредиторов законодатель стремится справедливо распределить имеющееся имущество между всеми кредиторами должника.

Методы. Используемым методом служит диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы, в частности: системно-структурный метод, конкретно-социологический метод, технико-юридический метод. Их применение позволило авторам исследовать рассматриваемые вопросы во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Основная часть. Правовые основы государства призваны защищать законные интересы граждан и, прежде всего, несовершеннолетних. Алиментные обязательства относятся к приоритетным видам платежей, исполнение которых особенно контролируется государством. Материальные средства выплачиваются на содержание ребенка в первую очередь, при этом не имеет значение способ проведения процедуры банкротства (реструктуризации долга или реализация имущества посредством электронных торгов). Законодательство о банкротстве определяет, что в первую очередь, подлежит выплатить алименты на содержание ребенка, во вторую – удовлетворяются требования кредиторов, включенные в реестр; далее – иные финансовые обязательства, указанные так же в реестре.

Увеличение количества банкротств привело к появлению новых юридических проблем. Попытаемся проанализировать некоторые из них. Например, когда физическое лицо, обязанное осуществлять выплаты на содержание ребенка, проходит процедуру признания несостоятельным. Заявление о выплате алиментов в деле о банкротстве подается в арбитражный суд в двухмесячный срок с даты опубликования информации об обоснованности заявления о признании должника банкротом в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [5]. Данный срок в зависимости от признания причины пропуска уважительной, может быть восстановлен. Тем не менее, пропуск указанного срока не является основанием для не рассмотрения судом требования с целью включения в реестр (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан») [3].

Размер материального содержания несовершеннолетних детей независимо от порядка взыскания, закрепленный за должником, остается в неизменном виде и списанию не подлежит. Особо подчеркнем, что в случае признания алиментоплательщика несостоятельным (банкротством) в судебном порядке при реструктуризации долгов или реализации его имущества требования по оплате алиментов удовлетворяются в первую очередь. Соответственно, банкротство не является основанием для освобождения должника от задолженности по алиментам перед их получателем. В соответствии с положениями законодательства о банкротстве требования по алиментам, которые возникли после введения процедуры реструктуризации, являются текущими. Выплаты по ним происходят, как было ранее отмечено, до удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Алименты за прошедший период взыскиваются в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, что определено нормами СК РФ. В случае, если в отношении кредитора есть исполнительный лист о взыскании алиментов или соглашение об уплате алиментов удостоверенное нотариусом, взыскание алиментов осуществляется за весь период. Следует отметить тот факт, что если денежных средств, вырученных от продажи имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то оставшаяся часть долгов просто списывается. Однако, данное правило неприменимо в отношении алиментов, они должны быть выплачены в полном объеме, без каких-либо ограничений. При их выплате необходимо соблюдение двух основополагающих пунктов. Во-первых, задолженность по уплате алиментов не только не списывается, но и не уменьшается, а потому выплачивается полностью. Во-вторых, следующие алименты

накапливаются и в целом влияют на увеличение долгов должника. В качестве единственного основания для уменьшения их величины является судебное решение.

В целях уклонения от уплаты алиментов алиментоплательщики прибегают к различным ухищрениям и к наиболее распространенным способам, как отмечает Е. С. Юлова, следует отнести: фиктивный развод, умышленная невыплата алиментов и проведение процедуры банкротства; исключение из конкурсной массы максимально возможной суммы доходов должника (его семьи) на основании судебного решения о взыскании алиментов на нетрудоспособных родителей или несовершеннолетних детей должника; включение в соглашение супругов о разделе имущества или брачного договора условия о переходе имущества в личную собственность одного из них, не являющегося должником; заключение (бывшими) супругами соглашения об уплате алиментов с целью исключения из конкурсной массы максимально возможной суммы доходов должника [6, с. 95]. Принимая во внимание возможные злоупотребления плательщика алиментов, необходимо обеспечить удовлетворение требований по уплате алиментов только в размере, действительно необходимом для исполнения алиментной обязанности и жизнеобеспечения получателя алиментов.

Вопрос о соблюдении и обеспечении баланса интересов детей, плательщика алиментов и его конкурсных кредиторов при банкротстве наиболее актуален, поскольку при недостаточности имущества должника каждое из этих лиц будет претендовать на удовлетворение своих требований, что может повлечь частичное удовлетворение требований других кредиторов. В связи с чем первостепенной задачей законодателя и судов является определение объема прав и установление приоритетов требований кре-

диторов. Для достижения указанной цели судами применяются нормы, регламентирующие порядок признания недействительным алиментного соглашения. Причем, соглашение может быть признано недействительным только в части, превышающей разумно необходимый размер. В то же время в делах о банкротстве допускается и оспаривание алиментного соглашения по общим и специальным основаниям. Отметим, что характерной проблемой при банкротстве является возможность финансового управляющего оспаривать алиментное соглашение, который может предположить, что заключение алиментного соглашения является одним из способов сокрыть доходы должника. Верховным Судом РФ определена правовая позиция, согласно которой, судам при разрешении вопроса о допустимости оспаривания соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей, следует учитывать как право ребенка на достойный уровень жизни, так, и право кредитора требовать от должника надлежащего исполнения принятых обязательств в силу гражданско-договорных отношений. В вышеуказанном определении Верховный Суд РФ так же подчеркнул, что если алиментная сумма явно превышает потребности ребенка в материальном содержании, то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения.

Впервые Верховный суд РФ особо обратил внимание на проблему в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 года № 310-ЭС17-9405 (1, 2) [2]. Из определения следует, что финансовый управляющий обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание детей в размере 90 % от суммы ежемесячной заработной платы. Арбитражный суд Центрального

округа отменил судебные акты первой и апелляционной инстанции придя к выводу, что спорное соглашение заключено с целью воспрепятствования обращению взыскания на доходы должника, так как оставшимися после выплаты алиментов 10 % от заработной платы невозможно в какой-либо мере погасить требования кредиторов. Верховный Суд РФ, руководствуясь интересами несовершеннолетних детей и удовлетворяя их разумные потребности в материальном обеспечении, постановление АС Центрального округа отменил и подчеркнул, что ухудшение положения остальных кредиторов не повод для признания его недействительным. Вопросы об определении баланса интересов должника – алиментоплательщика и кредиторов, в установлении границ явного завышения алиментов остаются открытыми. В отсутствие четкой позиции нижестоящие суды неоднократно пытались самостоятельно определить признаки злоупотребления правом. Суды нередко сталкиваются с ситуацией, когда родители – должники, оперируя интересами детей, выводят из-под взыскания весь свой доход и имущество.

Заключение. Рассматривая алиментные обязательства в контексте несостоятельности (банкротства) физического лица – плательщика алиментов, необходимо отметить, что действующим законодательством поддерживается принцип максимальной защиты интересов несовершеннолетних и совершеннолетних нетрудоспособных членов семьи во всех аспектах. С этой целью: предоставлено право требования признать алиментщика несостоятельным (банкротом); установлен приоритет требований об алиментах перед другими кредиторами; из конкурсной массы исключены алименты; сохранена обязанность уплаты алиментов после признания гражданина неплатежеспособным; введено правило о запрете денонсации исполнитель-

ного производства. Институты семейного права могут использоваться недобросовестными участниками гражданского оборота с целью избегания исполнения своих обязательств, лишения кредиторов имущества возможного к взысканию, при неисполнении должником обязательств в добровольном порядке, поэтому суды тщательно рассматривают условия и сроки заключения соглашений об уплате алиментов и разделе имущества (брачных договоров), расторжения брака должниками.

Законодательство об алиментах прошло долгий путь развития и основной целью правового регулирования алиментных правоотношений должна оставаться защита прав нуждающихся в финансовой поддержке несовершеннолетних и совершеннолетних нетрудоспособных членов семьи, через механизм обращения взыскания на доходы и (или) имущество должника путем выплаты алиментов. Представляется, что с точки зрения баланса интересов несовершеннолетних детей и кредиторов плательщика алиментов необходимо учитывать допустимость обратного взыскания алиментов в размере, превышающем объективно необходимый для содержания ребенка. В противном случае это позволит безнаказанно выводить средства из конкурсной массы путем заключения алиментных соглашений. Абсолютный запрет обратного взыскания за исключением случаев, предусмотренных ст. 116 СК РФ, поощряет недобросовестное поведение должника и ущемляет права кредиторов.

В связи с этим, на законодательном уровне или на уровне разъяснений Верховного суда РФ следует сформулировать позицию о допустимости обратного взыскания алиментов в части, превышающей объективно необходимый размер.

Таким образом, можно сказать, что выявленные в данной области проблемы до-

казывают значимость дальнейшего совершенствования законодательства в целях создания более эффективного и действенного механизма регулирования алиментных обязательств в рамках дел о банкротстве физических лиц. Кроме того, для решения обозначенных проблем алиментного обеспечения не всегда требуются особые финансовые усилия со стороны государства. Считаем, что

необходимо создать действенный механизм взыскания алиментов, который бы учитывал в полной мере и тенденции развития российского государства, и общества, что возможно благодаря совершенствованию правовых основ в данной области отношений, которые бы учитывали изменения, происходящие в социально-экономической сфере жизнедеятельности нашего государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 года № 310-ЭС17-9405 (1,2). URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf_ec.php?id=1590214 (дата обращения 10.01.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некото-

рых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – декабрь 2015 г. № 12.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

5. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. – № 43. Ст. 4190.

6. Юлова Е. С. Алиментные обязательства при несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Образование и право. 2021. № 1. С. 93-99.

REFERENCES

1. Konstituciya RF (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 g. № 6-FKZ, ot 30.12.2008 g. № 7-FKZ, ot 05.02.2014 g. № 2-FKZ, s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 g.) // SZ RF. 2014. № 31. St. 4398.

2. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda RF ot 27 oktyabrya 2017 goda № 310-ES17-9405(1,2). URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf_ec.php?id=1590214 (data obrashcheniya 10.01.2023).

3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 13.10.2015 № 45 «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s vvedeniem v dejstvie procedur, primenyaemyh v delah o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) grazhdan» // Byulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. – dekabr' 2015 g. № 12.

4. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29 dekabrya 1995 g. № 223-FZ (v red. ot 2 iyulya 2021 g.) // SZ RF. 1996. № 1. St. 16.

5. Federal'nyj zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» (v red. ot 30 dekabrya 2021 g.) // SZ RF. 2002. № 43. St. 4190.

6. Yulova E. S. Alimentnye obyazatel'st- cheskih lic // Obrazovanie i pravo. 2021. № 1. va pri nesostoyatel'nosti (bankrotstve) fizi- S. 93-99.

Информация об авторах

Елена Леоновна Кдлян, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса, Сочинский государственный университет, ул. Пластунская, 94, 354000, г. Сочи, Российская Федерация, Garunt-plus@yandex.ru

Галина Андреевна Магдесян, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса, Сочинский государственный университет, ул. Пластунская, 94, 354000, г. Сочи, Российская Федерация, Galina01.75@yandex.ru

Information about the Authors

Elena L. Kdlyan, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure, Sochi State University, Plastunskaya, str. 94, 354000 Sochi, Russian Federation, Garunt-plus@yandex.ru

Galina A. Magdesyan, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure, Sochi State University, Plastunskaya, str. 94, 354000 Sochi, Russian Federation, Galina01.75@yandex.ru

Для цитирования: Кдлян Е. Л., Магдесян Г. А. Актуальные проблемы алиментных обязательств в рамках дел о банкротстве физических лиц // Парадигмы управления, экономики и права. 2023. № 1(7). С. 65-72. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2023_N1.pdf