

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

BUDGETARY TAX SYSTEM

УДК 336.02

НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

Оксана Валерьевна Дарелина

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград,
Российская Федерация

Аннотация. Введение. В статье рассмотрены основные направления обеспечения сбалансированности регионального бюджета. Эти направления связаны с совершенствованием инструментов мобилизации доходов. В настоящее время сбалансированность бюджетов регионального уровня не обеспечивается собственными доходными источниками регионов, что приводит к высокой степени зависимости от налоговых решений, принимаемых федеральными органами власти.

Методы. Используются метод сравнительного анализа динамики показателей, при определении основных направлений обеспечения сбалансированности регионального бюджета синтез, метод обобщения.

Анализ. Рассмотрены основные элементы системы управления сбалансированностью бюджета. Проведена оценка сбалансированности бюджета Волгоградской области в динамике за 2020–2022 годы, сформулированы основные проблемы и механизмы обеспечения сбалансированности регионального бюджета в современных условиях.

Результаты. Обеспечение сбалансированности регионального бюджета возможно путём мобилизации доходов, а также путем оптимизации расходов. Основными способами мобилизации доходов являются: создание условий для развития экономического потенциала региона; меры по взысканию задолженности по налоговым платежам; легализации теневой занятости; оценка налоговых льгот на предмет их эффективности. Оптимизационные мероприятия расходной части должны привести к сокращению неэффективных расходов, изменению структуры в сторону роста расходов на развитие бюджетной сети.

Ключевые слова: сбалансированность бюджетов, региональный бюджет, дефицит, профицит, доходы бюджета, расходы бюджета.

UDC 336.02

DIRECTIONS OF ENSURING THE BALANCE OF THE REGIONAL BUDGET

Oksana V. Darelina

Volgograd Institute of Management, branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Abstract. Introduction. The article discusses the main directions of ensuring the balance of the regional budget. These areas are related to the improvement of income mobilization tools. Currently, the balance of regional budgets is not ensured by the regions' own revenue sources, which leads to a high degree of dependence on tax decisions made by federal authorities.

Methods. The methods of observation, comparative analysis of the dynamics of indicators are used in determining the main directions of ensuring the balance of the regional budget synthesis, the method of generalization.

Analysis. The main elements of the budget balance management system are considered. An assessment of the balance of the budget of the Volgograd region in dynamics for 2020-2022 was carried out, the main problems and mechanisms for ensuring the balance of the regional budget in modern conditions were formulated.

Results. Ensuring the balance of the regional budget is possible by mobilizing revenues, as well as by optimizing expenditures. The main ways of income mobilization are: creating conditions for the development of the economic potential of the region; measures to collect arrears on tax payments; legalization of shadow employment; assessment of tax benefits for their effectiveness. Optimization measures of the expenditure part should lead to a reduction in inefficient expenditures, a change in the structure towards an increase in the costs of developing the budget network.

Keywords: budget balance, regional budget, deficit, surplus, budget revenues, budget expenditures.

Введение. Одной из основных характеристик бюджета любого уровня является его сбалансированность. От того, насколько сбалансированным является бюджет, зависит способность публично – правового образования обеспечивать финансирование принятых на себя расходных обязательств. В свою очередь несбалансированность бюджета может привести к задержке оплаты по государственным и муниципальным контрактам, и, как следствие, к судебным решениям и оплате по исполнительным листам с учётом штрафов и пени. Самое негативное последствие несба-

лансированности бюджета – это неисполнение социальных обязательств государства перед гражданами, что влечёт за собой социальную напряжённость и рост протестных настроений, а для соответствующих должностных лиц привлечение к ответственности.

Методы. В рамках исследования использован метод сравнительного анализа динамики показателей, при определении основных направлений обеспечения сбалансированности регионального бюджета синтез, метод обобщения. Количественные данные представлены на основе официальных данных.

Анализ. Сбалансированность бюджета представляет собой величину, фиксированную на определенный момент времени, являющуюся результатом сопоставления доходной и расходной части бюджета на основе балансового метода. Исходя из этого получается, что необходимо соблюдать равенство между предусмотренными бюджетом расходами и объемом доходов в совокупности с поступлениями источников финансирования дефицита.

Следует обратить внимание, что равенство доходной и расходной частей бюджета достигается лишь в редких случаях. Обычно происходит следующее: образование дефицита (превышение расходов над доходами), который может быть восполнен из источников финансирования бюджета, или профицита (доходы превышают объем расходов) бюджета.

В настоящее время законодательно установлены инструменты достижения сбалансированности лишь в отношении бюджета, исполненного с дефицитом.

Интересным является тот факт, что до 2000 года законодательство РФ запрещало составлять бюджет с профицитом [3]. В связи с этим в Бюджетном кодексе были также обозначены меры по ликвидации образовавшегося превышения доходной части строго до утверждения бюджета. Сокращение привлечения доходов от продажи государственной и муниципальной собственности, дополнительное погашение долговых обязательств за счет «сверхдоходов», передача части доходов бюджетам других уровней – все эти и многие другие мероприятия были направлены на уменьшение положительных денежных потоков бюджета и позволяли избавиться от запрещенного в те времена профицита.

В связи с тем, что превышение доходов над расходами – это один из вариантов нарушения основного принципа бюджетной системы, в последнее время стали вновь пред-

приниматься попытки ограничить законодательно не только дефицит, но и профицит бюджета [1].

Следует отметить, что, согласно современному российскому законодательству, составление и представление регионами РФ несбалансированных бюджетов не является императивом, а рассматривается лишь как некий идеал соотношения поступления и выбытия бюджетных средств.

Целесообразно выделить причины несбалансированности региональных бюджетов. Безусловно, в каждом конкретном случае присутствует своя специфика, но существует общие подходы экономистов к определению причин несбалансированности. Так, О. В. Капицкая, Е. В. Орлова, А. Ю. Иванов определяют следующие причины несбалансированности бюджетов:

- недостаточная экономическая обоснованность разграничения и распределения налогов между различными бюджетами бюджетной системы;

- недостаточный объем прав органов государственной власти субъектов РФ и муниципальной власти в управлении налоговыми доходами бюджетов;

- низкий уровень ответственности властей за развитие налогового потенциала и отсутствия достаточной мотивации [2, с. 86].

М. В. Шевченко, С. Н. Меликсетян выделяют следующие причины несбалансированности бюджетов:

- несовершенство механизма оказания финансовой помощи бюджетам нижестоящих уровней;

- отсутствие самостоятельности региональных и местных бюджетов;

- недостаток собственных доходных источников бюджетов регионального и местного уровня;

- несовершенство бюджетного законодательства по выравниванию дисбалансов бюджетов;

- централизация весомой доли доходных источников [6, с. 195].

Рассмотрим сбалансированность бюджета Волгоградской области за период 2020–2022 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Анализ сбалансированности бюджета Волгоградской области за 2020–2022 гг.

Показатель	2020	2021	2022
Доходы	131000277,4	144149544,1	157919463,1
Расходы	135383929,6	145 010688,1	157736571,5
Дефицит/Профицит бюджета	-4383652,2	-861144	182891,6

По данным, представленным в таблице 1, можно сделать выводы о том, что бюджет Волгоградской области в 2020 и 2021 гг. был исполнен с дефицитом, в то время как в 2022 г. наблюдается профицит бюджета.

Грамотная финансовая политика региона позволила осуществить конкретные шаги, которые привели к профициту бюджета: сокращение неэффективных расходов и их концентрация на приоритетных направлениях, которые направлены строго на решение ключевых задач в каждой конкретной отрасли; получение дивидендов от вложенных бюджетных средств в виде увеличения налоговых поступлений от реального сектора экономики.

2020 и 2021 год был завершён для бюджета Волгоградской области с дефицитом. Официально было заявлено, что причиной дефицита бюджета являлась борьба с COVID-19 и его последствиями. Для решения возникшей непредвиденной ситуации были применены следующие мероприятия:

- получение безвозмездных поступлений из федерального бюджета;
- безвозмездные поступления из областного бюджета для муниципалитетов на выравнивание их бюджетов;
- получение кредитов и размещение государственных ценных бумаг Волгоградской области;

- отсрочка по выплате долга по бюджетным кредитам, которую федеральный центр предоставил регионам в связи с пандемией коронавирусной инфекции.

Следует отметить, что хотя в целом, в анализируемый период наблюдается стабильное состояние бюджета Волгоградской области, обеспечивающее сбалансированность расходов и доходов, все же существует ряд проблем.

Волгоградская область в анализируемый период столкнулась с проблемой снижения уровня самостоятельности. Волгоградская область получает значительные дотации из федерального бюджета, что указывает на недостаток собственных доходных источников. Эта зависимость от федерального бюджета ограничивает регион в принятии самостоятельных решений и разработке собственных приоритетов развития.

Снижение уровня самостоятельности Волгоградской области, может иметь несколько причин и последствий:

Зависимость от федерального бюджета: получение значительных дотаций из федерального бюджета указывает на то, что регион не обладает достаточными собственными доходами. Это может быть результатом недостаточно развитой экономики региона или недиверсифицированности его доходных источников. Когда регион полностью или в

значительной степени зависит от федеральных средств, его способность принимать самостоятельные решения и разрабатывать собственные приоритеты развития ограничиваются.

Ограничение в принятии самостоятельных решений: когда регион полагается на федеральные дотации, федеральное правительство может накладывать определенные условия и ограничения на использование этих средств. Это может включать необходимость согласования проектов и программ с федеральными органами власти или придерживаться определенных федеральных политик. Это может снижать степень самостоятельности региона в принятии решений, связанных с его развитием.

Ограничение экономической независимости: когда регион полагается на федеральные дотации, его способность развивать собственные доходные источники ограничена. Региональная экономика может оставаться слабой и недостаточно разнообразной, поскольку регион не стимулируется к созданию собственных индустрий и предприятий. Это может сказаться на уровне рабочих мест, доходах населения и общем экономическом развитии региона.

Неравенство развития регионов: зависимость региона от федеральных дотаций может усиливать неравномерность развития между регионами. Регионы, которые имеют собственные доходные источники и могут принимать самостоятельные решения, имеют больше возможностей для развития и достижения своих приоритетов. В то же время, регионы, зависящие от федеральных средств, могут оставаться отсталыми и иметь ограниченные возможности для своего собственного развития.

Ограничение государственных расходов: дефицит бюджета приводит к ограниче-

нию возможностей региона для финансирования различных программ и проектов. Это может включать сокращение средств на социальные программы, образование, здравоохранение, транспортную инфраструктуру и другие области, что негативно сказывается на качестве жизни граждан и развитии региона.

Увеличение государственного долга: дефицит бюджета часто приводит к увеличению государственного долга региона. Погашение этого долга требует дополнительных финансовых ресурсов и увеличивает бремя расходов на выплату процентов. Высокий уровень государственного долга может ограничить доступ региона к кредитам и инвестициям, что затрудняет экономический рост.

Снижение инвестиций и предпринимательской активности: дефицит бюджета может отпугивать инвесторов и предпринимателей. Ограниченные финансовые ресурсы региона означают, что государство не может предоставить достаточную поддержку для развития бизнеса и привлечения инвестиций. Это может привести к снижению предложения рабочих мест, ограничению новых предприятий и оттоку квалифицированных специалистов.

Увеличение социальной напряженности: ограничение государственных расходов может привести к сокращению социальных программ, таких как пособия по безработице, помощь малообеспеченным семьям, программы поддержки малоимущих граждан и прочее. Это может увеличить социальную напряженность в регионе и вызвать недовольство среди населения [5, с. 2999].

Ослабление экономической безопасности: дефицит бюджета ослабляет экономическую безопасность региона. Ограниченные финансовые ресурсы могут затруднить реализацию мер по обеспечению безопасности, включая защиту от чрезвычайных ситуаций,

борьбу с преступностью и терроризмом, обеспечение общественного порядка и безопасности граждан.

Волгоградская область также сталкивается с другими проблемами, которые отражаются на бюджете и его исполнении. Некоторые из этих проблем могут включать недостаточную эффективность расходования бюджетных средств, слабую финансовую дисциплину, отсутствие прозрачности и отчетности в использовании бюджетных ресурсов:

Некорректное планирование доходов: Волгоградская область может столкнуться с проблемой недооценки или завышения прогнозируемых доходов. Недостаточно точные прогнозы доходов могут привести к дефициту в бюджете или неэффективному использованию средств.

Недостаточная эффективность использования бюджетных средств: эта проблема может быть вызвана неправильным распределением бюджетных средств, недостаточной оценкой эффективности программ и проектов, а также коррупционными практиками. В результате может происходить неоправданное расходование средств на неприоритетные задачи, что снижает эффективность бюджетного процесса.

Отсутствие разнообразия доходных источников: зависимость от федеральных дотаций указывает на недостаточное разнообразие доходных источников Волгоградской области. Основными источниками доходов могут быть налоги, сборы, собственные предприятия и инвестиции. Развитие дополнительных источников доходов может снизить зависимость от федерального бюджета и обеспечить большую финансовую самостоятельность.

Обеспечение сбалансированности регионального бюджета возможно путём мобилизации доходов, прежде всего налоговых, а также путем оптимизации расходов.

Результаты. По нашему мнению, основным способом мобилизации доходов регионального бюджета является создание условий для развития экономического потенциала региона. В рамках данного направления региональная власть должна содействовать организации и развитию производства на территориях промышленных (индустриальных) парков и территорий опережающего социально-экономического развития. Помимо привлечения инвесторов в специальные инвестиционные институты региональная власть должна содействовать и развитию экономической деятельности вне указанных институтов.

Развитие экономического потенциала территории нам представляется важным, поскольку, развивая экономику территории региональная власть создаёт основу для формирования доходной части как регионального, так и местных бюджетов. Новые производства, либо модернизированные существующие в перспективе, приведут к увеличению поступлений налога на прибыль, налога на имущество организаций при увеличении основных фондов, создание высокопроизводительных рабочих мест даст рост поступлений налога на доходы физических лиц в региональный и местные бюджеты, также в местные бюджеты будет платиться земельный налог. Однако, при планировании поступлений доходов в региональный бюджет от создания новых производств следует учитывать и временной лаг. Данный временной лаг составит 4–6 лет, поскольку в период начальной реализации инвестиционный проект будет «льготироваться», соответственно поступлений в бюджет в этот период не будет.

В дальнейшем, региональной власти необходимо проводить мониторинг реализации инвестиционных проектов, с целью выявления соответствия целевых показателей, которые должны были быть достигнуты инвестором при получении налоговых льгот и иных преференций.

Чрезвычайно актуальной нам представляется проблема неравных возможностей субъектов Российской Федерации в предоставлении налоговых льгот потенциальным инвесторам. Регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности имеют большие возможности для привлечения инвесторов, используя налоговые льготы. Регионы с низкой бюджетной обеспеченностью таких возможностей не имеют. Таким образом, инвесторы «идут» в «богатые» регионы увеличивая их и так значительную доходную часть, а у «бедных» регионов отсутствуют возможности для развития.

Для стимулирования инвестиционной деятельности и обеспечения в субъектах Российской Федерации равных условий в привлечении инвесторов, а также предотвращения использования отдельными субъектами Российской Федерации демпинга посредством максимально возможных налоговых преференций, считаем целесообразным адаптировать и распространить на территорию всех субъектов Российской Федерации механизм предоставления налоговых льгот по налогам, подлежащим зачислению в региональные бюджеты, для стратегически важных инвестиционных проектов. В качестве критерия определения стратегической важности инвестиционного проекта рационально определить объем инвестиций в процентах от объема собственных доходов регионального бюджета (10–15 %). В отношении инвесторов, реализующих такие инвестиционные проекты, федеральным законодательством

должны быть установлены одинаковые налоговые преференции.

Использование данного механизма позволит обеспечить более равные условия для всех субъектов в привлечении инвесторов.

Кроме того, необходимо отметить, что большинство налоговых преференций сегодня законодательно предоставляется за счет доходов региональных бюджетов.

В связи с этим представляется важным рассмотреть возможность вовлечения в систему налогового стимулирования федеральных ресурсов. Учитывая значимость налога на добавленную стоимость, а он составляет почти 50 % от совокупных налоговых платежей обрабатывающих производств, льгота по уплате НДС может стать эффективным инструментом привлечения инвестиций в отстающие регионы.

С учетом задач развития страны в целом в отношении НДС рационально предусмотреть снижение ставки для определенных видов продукции обрабатывающих отраслей, приоритетных и критических с точки зрения импортозамещения, доля импортной продукции в потреблении, по которым превышает 60 %.

Такие важные виды продукции широко представлены в станкостроении, тяжелом машиностроении, машиностроении для пищевой промышленности, радиоэлектронной промышленности, легкой промышленности, фармацевтической и медицинской промышленности и в ряде других отраслей. Доля импорта в указанных отраслях и в настоящее время достаточно велика.

Указанная мера, с одной стороны, будет способствовать притоку инвестиций в регионы с наиболее слабым уровнем социально-экономического развития, а с другой, поддержке диверсификации российской экономики, промышленного роста, поскольку от

этого выигрывают, в первую очередь, высокотехнологичные промышленные предприятия, будут сформированы стимулы для производства новых видов конкурентоспособной продукции. Высвободившиеся средства будут направлены на дополнительные инвестиции в основной капитал, на расширение и перевооружение производства.

Также, для увеличения поступлений налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета необходимо принять меры по урегулированию и взысканию задолженности по налоговым платежам в региональный бюджет. Такими мерами должны быть:

- направление в адрес налогоплательщиков-должников требований об уплате налога, сбора, пени, штрафа;
- принятие мер принудительного взыскания в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации;
- направление постановления о взыскании задолженности за счет иного имущества должников.

На наш взгляд, при взыскании задолженности по налоговым платежам в бюджет налоговым органам следует более активно пользоваться возможностью по привлечению к субсидиарной ответственности руководителей и собственников компаний – должников. Субсидиарная ответственность – это право взыскания неполученного долга с другого лица, если первое лицо не может его погасить. Субсидиарную ответственность несут контролирующие лица, то есть лица, имеющие право определять действия компании, давать обязательные для исполнения указания или иным образом влиять на компанию. Привлечение к ответственности может грозить любому лицу, которое фактически принимало решение по бизнесу и получало выгоду.

Особое внимание при мобилизации доходов региональных бюджетов необхо-

димо обратить на действующую в регионе систему налоговых льгот с точки зрения их эффективности. Ряд льгот, прежде всего социального характера, приводят к выпадающим доходам региональных бюджетов. При этом эффективность таких мер поддержки бывает низкой. В этой связи, полагаем целесообразным провести актуализацию региональной нормативной правовой базы по оценке эффективности установленных и планируемых к установлению налоговых льгот с учетом единой методики, разработанной на федеральном уровне. Кроме того, необходимо провести оценку эффективности налоговых льгот, предоставляемых по налогам и сборам органами государственной власти региона, оценить бюджетный эффект от предоставляемых льгот, с последующей пролонгацией либо отменой льгот, ужесточением критериев предоставления льгот, заменой льгот на субсидирование.

Важным инструментом повышения поступлений налога на доходы физических лиц в региональный бюджет является проведение мероприятий по легализации теневой занятости. По экспертным оценкам в 2022 году доля работающих неофициально в Российской Федерации достигла 18,6 % [1].

Указанная тенденция характерна для большинства регионов Российской Федерации. Анализируя баланс расходов и доходов населения видно, что существует разрыв между тем, что люди формально зарабатывают и тем, что тратят. И траты эти существенно превышают доходы, что свидетельствует о наличии доходов, не вовлеченных в налогообложение.

Решение данной проблемы требует изменений в законодательство и консолидации усилий региональной власти совместно с федеральными службами и ведомствами, а также повышения правосознания нашего общества.

Практически в каждом регионе действует комиссия по легализации заработной платы и объектов налогообложения. Однако, действующее законодательство не позволяет принимать какие-либо меры воздействия, кроме порицания, к недобросовестным работодателям.

Необходимо ужесточить законодательство и ввести наказание для работодателей, использующих в своей деятельности неформально занятых в виде крупного штрафа, накладываемого как на юридическое лицо, так и на физическое лицо, осуществляющее полномочия работодателя. За повторное аналогичное нарушение считаем целесообразным ввести уголовную ответственность работодателя.

Особое место в работе по мобилизации доходов в региональные бюджеты должна занимать работа по мобилизации неналоговых доходов, и прежде всего, доходов от использования государственного и муниципального имущества. Мобилизацию неналоговых доходов следует проводить путём активизации работы по инвентаризации государственного имущества. В этой связи, органам управления государственным и муниципальным имуществом необходимо:

- обеспечить тотальный учёт государственного и муниципального имущества;
- выявить неиспользуемое (бесхозное) имущество и установить направления его эффективного использования;
- обеспечить ведение перечня имущества, свободного от прав третьих лиц, предлагаемого для сдачи в аренду с целью увеличения доходов, получаемых в виде арендной платы или иной платы за сдачу такого имущества во временное владение и использование;
- выявить неиспользуемые основные фонды государственных учреждений и принять соответствующие меры по их продаже или сдаче в аренду.

Отдельным направлением мобилизации доходов является *проведение мероприятий по повышению роли имущественных налогов в формировании местных бюджетов*. Данное направление не относится непосредственно к доходной части регионального бюджета, однако опосредованно положительно влияет на сбалансированность регионального и местных бюджетов поскольку рост поступлений имущественных налогов местных бюджетов положительно отражается на их сбалансированности и, как следствие, не требует дополнительных расходов регионального бюджета на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности бюджетов муниципалитетов.

Для повышения объёма поступлений имущественных налогов на наш взгляд целесообразно:

- проведение работы в отношении объектов налогообложения, не участвующих в налоговом обороте, и в отношении объектов налогообложения, требующих уточнения отдельных сведений в Едином государственном реестре недвижимости по следующим направлениям: установление (уточнение) адресов места нахождения земельных участков, зданий, помещений, сооружений, занесение уточненных данных об адресе объекта в Федеральную информационную адресную систему; установление (уточнение) категорий и (или) видов разрешенного использования, площадей земельных участков; уточнение сведений о переводе жилого помещения в нежилое помещение, нежилого помещения в жилое помещение;
- осуществление муниципального земельного контроля в отношении земельных участков, являющихся объектами налогообложения, не участвующими в налоговом обороте, но фактически незаконно используемыми; выявление объектов недвижимости и земельных участков, используемых без

оформления в установленном порядке прав пользования, проведение мероприятий по привлечению владельцев таких объектов недвижимого имущества к регистрации соответствующих прав пользования;

- проведение органами местного самоуправления совместно с налоговыми органами информационной кампании (август – сентябрь) об обязанности уплаты имущественных налогов в установленные законодательством сроки, а также проведение работы по погашению просроченной задолженности и предупреждение образования задолженности по имущественным налогам физических лиц – сотрудников органов местного самоуправления и подведомственных им учреждений.

Считая приоритетным направлением обеспечения сбалансированности регионального бюджета мероприятия по мобилизации собственных доходов, полагаем целесообразным органам управления государственным финансами региона наряду с увеличением доходной части, особое внимание уделять оптимизации расходов регионального бюджета и

повышению их эффективности.

Основными направлениями оптимизации и повышения эффективности расходов областного бюджета являются:

- оптимизация расходов на содержание органов государственной власти региона;

- оптимизация численности работников и сети бюджетной сферы, а также расходов на их содержание;

- совершенствование системы закупок для государственных и муниципальных нужд;

- оптимизация мер социальной поддержки населения;

- оптимизация инвестиционных расходов, субсидий юридическим лицам и дебиторской задолженности;

- ликвидация просроченной кредиторской задолженности регионального бюджета.

Таким образом, предложенные направления по мобилизации доходов и оптимизации расходов позволят обеспечить сбалансированность регионального бюджета.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Злобин А. Неформальная занятость в России упала до минимума за 11 лет. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/486775-neformal-naa-zanatost-v-rossii-upala-do-minimuma-za-11-let> (дата обращения 22.11.2023).

2. Капицкая О. В. Управление сбалансированностью бюджетов субъектов Российской Федерации / О. В. Капицкая, Е. В. Орлова, А. Ю. Иванов // Актуальные вопросы экономических наук. Сборник материалов LVI Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С. С. Чернова. Новосибирск, 2017. С. 85–89.

3. Статья 88 Глава 12 «Профицит бюджета и порядок его использования» Бюджетного кодекса Российской Федерации (исключена Федеральным законом от 05.08.2000 N 116-ФЗ «О внесении изменений и дополне-

ний в Бюджетный кодекс Российской Федерации») // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2023).

4. Чумакова Е. А. Проблемы сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации / Е. А. Чумакова, О. В. Дарелина // Экономика и предпринимательство. 2023. № 8 (157). С. 639.

5. Чумакова Е. А., Дарелина О. В., Шамрай-Курбатова Л. В., Столярова А. Н. Управление доходами бюджета субъекта Российской Федерации в условиях экономической неопределенности // Креативная экономика. 2022. Т. 16. № 8. С. 2991–3006.

6. Шевченко М. В., Меликсетян С. Н. Проблема сбалансированности бюджетов // Вестник Науки и Творчества. 2017. № 2 (14). С. 193–199.

REFERENCES

1. Zlobin A. Neformal'naya zanyatost' v Rossii upala do minimuma za 11 let. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/486775-neformal-naa-zanatost-v-rossii-upala-do-minimuma-za-11-let> (data obrashcheniya 22.11.2023).
2. Kapitskaya O. V. Upravlenie sbalansirovannost'yu byudzhetrov sub»ektov Rossiyskoy Federatsii / O. V. Kapitskaya, E. V. Orlova, A. Yu. Ivanov // Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk. Sbornik materialov LVI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Pod obshechey redaktsiey S. S. Chernova. Novosibirsk, 2017. S. 85–89.
3. Stat'ya 88 Glava 12 «Profitsit byudzhetna i poryadok ego ispol'zovaniya» Byudzhethnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (isklyuchena Federal'nym zakonom ot 05.08.2000 N 116-FZ «O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Byudzhethnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii») // Ofitsial'nyy sayt kompanii «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 22.11.2023).
4. Chumakova E. A. Problemy sbalansirovannosti byudzhetrov sub»ektov Rossiyskoy Federatsii / E. A. Chumakova, O. V. Darelina // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2023. № 8 (157). S. 639.
5. Chumakova E. A., Darelina O. V., Shamray-Kurbatova L. V., Stolyarova A. N. Upravlenie dokhodami byudzhetna sub»ekta Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh ekonomicheskoy neopredelennosti // Kreativnaya ekonomika. 2022. T. 16. № 8. S. 2991–3006.
6. Shevchenko M. V., Meliksetyan S. N. Problema sbalansirovannosti byudzhetrov // Vestnik Nauki i Tvorchestva. 2017. № 2 (14). S. 193–199.

Информация об авторе

Оксана Валерьевна Дарелина, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация, darelina@yandex.ru, <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0000-0003-3340-8929>, SPIN-код: 8689-6712

Information about the Author

Oksana V. Darelina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Finance, Volgograd Institute of Management, branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarin st., 8, 400006 Volgograd, Russian Federation, darelina@yandex.ru, <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0000-0003-3340-8929>, SPIN-код: 8689-6712

Для цитирования: Дарелина О. В. Направления обеспечения сбалансированности регионального бюджета // Парадигмы управления, экономики и права. 2023. № 4 (10). С. 68–78. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2023_N4.pdf