

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

CRIMINAL LAW SCIENCES

УДК 343.1

К ВОПРОСУ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Сергей Сергеевич Сарсенгалиев

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Введение. Реформирование порядка апелляционного производства, как показало время, не завершилось принятием ФЗ-433 от 29.12.2010 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», практически широко внедрившим апелляцию как форму юридико-фактической проверки приговоров и иных решений, постановленных по первой инстанции всеми судами страны. Со времени принятия названного закона законодатель продолжал вносить изменения и дополнения в гл. 45.1 УПК РФ «Производство в суде апелляционной инстанции». Последнее изменение состоялось по Федеральному закону от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Данным законом в ст. 389.13 УПК РФ были введены новые части 4.1 и 4.2, положения которых актуализируют проблему определения модели современной апелляции в ключе вопроса о том, относится ли она к полной или к неполной апелляции. Для ответа на этот вопрос требуется анализ нормативного регулирования порядка исследования как тех доказательств, на которых был основан обжалуемый судебный акт, так и новых доказательств, на исследовании которых настаивает заинтересованная сторона дела, обратившаяся с апелляционной жалобой или представлением на не вступившие в законную силу приговор или иное судебное решение суда первой инстанции.

Методы. Использовались такие общенаучные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, а из числа специальных методов правового исследования – формально-юридический метод, из числа эмпирических методов – исследование документов, то есть опубликованных судебных решений судов апелляционной инстанции.

Анализ. Проведенный анализ норм гл.45.1 УПК РФ, в том числе нормативных положений ч.ч. 4.1 и ч.4.2 ст.389.13 УПК РФ, а также складывающейся практики судов второй инстанции позволили выявить суть велений нормативных положений ч.ч. 4.1 и ч. 4.2 ст. 389.13 УПК РФ, а также соответствие им складывающейся судебной практики.

Результаты. В результате проведенного исследования сформулирован вывод о том, что современное нормативное регулирование апелляционного производства по уголовным делам формирует смешанную модель апелляции, включающей в себя элементы полной и неполной апелляции. Проведенное исследование позволило установить неполноту нормативного регулирования порядка разрешения судом второй инстанции ходатайства стороны-апеллянта об исследовании новых доказательств, что ограничивает право последней на судебную защиту. В этой связи предлагается дополнить ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ положением, устанавливающим обязанность суда второй инстанции мотивировать свои решения о признании неуважительными причин, по которым сторона не смогла своевременно заявить в суд первой инстанции ходатайство о приобщении и исследовании такого доказательства или о производстве того или иного судебно-следственного действия, в результате которого такое доказательство могло быть получено и исследовано в целях установления обстоятельств уголовного дела.

Ключевые слова: Апелляционная инстанция, новые доказательства, полная форма апелляции, судебное усмотрение, проблема субъективизма, невозможность исследования доказательства.

UDC 343.1

TO THE ISSUE OF RESEARCH OF NEW EVIDENCE IN THE COURT OF APPEAL INSTANCE

Sergey S. Sarsengaliev

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. Introduction. As time has shown, the reform of the appellate procedure did not end with the adoption of Federal Law No. 433 of December 29, 2010 «On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Recognizing as Invalid Certain Legislative Acts (Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation», which practically widely introduced an appeal as a form of legal and factual verification of sentences and other decisions rendered at first instance by all courts of the country. Since the adoption of this law, the legislator has continued to make amendments and additions to Chapter 45.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation «Proceedings in the Court of Appeal». The latest change took place according to Federal Law No. 608-FZ of December 29, 2022 «On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation». This law in Art. 389.13 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation introduced new parts 4.1 and 4.2, the provisions of which actualize the problem of determining the model of a modern appeal in the key to the question of whether it refers to a full or an incomplete appeal. To answer this question, it is necessary to analyze the regulatory framework for the procedure for examining both the evidence on which the contested judicial act was based and new evidence, on the examination of which the interested party to the case insists, who filed an appeal or representation against a sentence or other judicial decision of the court of first instance that has not entered into legal force.

Methods. Such general scientific methods as analysis and synthesis, induction and deduction were used, and from among the special methods of legal research – the formal-legal method, from among the empirical methods – the study of documents, that is, published judicial decisions of the courts of appeal.

Analysis. The conducted analysis of the norms of Chapter 45.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, including the regulatory provisions of Part 4.1 and part 4.2 of Art. 389.13 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as the emerging practice of the second instance courts, made it possible to identify the essence of the dictates of the regulatory provisions of Parts 4.1 and Part 4.2 of Art. 389.13 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as their compliance with the emerging judicial practice.

Results. As a result of the conducted study, a conclusion was formulated that the modern regulatory framework for appellate proceedings in criminal cases forms a mixed model of appeal, which includes elements of a full and incomplete appeal. The conducted study made it possible to establish the incompleteness of the regulatory framework for the procedure for resolving the appellant's motion to examine new evidence by the second instance court, which limits the latter's right to judicial protection. In this regard, it is proposed to supplement Part 6.1 of Art. 389.13 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation by a provision establishing the obligation of the court of second instance to motivate its decisions on recognizing as disrespectful the reasons why a party was unable to timely file a motion with the court of first instance for the inclusion and examination of such evidence or for the performance of one or another judicial investigative action as a result of which such evidence could have been obtained and examined for the purpose of establishing the circumstances of the criminal case.

Keywords: Appellate instance, new evidence, full form of appeal, judicial discretion, problem of subjectivity, impossibility of examining evidence.

Сущностью апелляционного процесса является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, а также законности и обоснованности иных решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. В теории уголовного процесса различают несколько форм таковой проверки, то есть выделяют полную, неполную и смешанную апелляции. Различие между этими формами заключается в порядке проведения апелляционного судебного разбирательства. Так полная апелляция предполагает проведение судебного разбирательства с повторным исследованием доказательств, на которых был основан обжалованный приговор, а также изучение так называемых «новых доказательств», то есть тех, что не были предметом внимания суда первой инстанции. Иначе говоря, в полной апелляции судебное разбирательство по проверке обжалованного судебного акта реализуется с проведением судебного следствия, где проводится доказывание, то есть собирание и проверка доказательств в целях оценки правомерности выводов суда первой инстанции по вопросам факта – обстоятельствам уголовного дела. При неполной же апелляции судебное следствие в виде собирания и проверки доказательств посредством судебно-следственных действий (допросов, назначения и производства судебных экспертиз и других) не проводится. Это не означает, что не исследуются доказательства, на которых основан вывод суда первой инстанции по вопросам факта – обстоятельствам дела. На самом деле при неполной апелляции изучаются материалы уголовного дела, включая протокол судебного разбирательства суда первой ин-

станции, который отражает ход доказывания и действия всех участвующих в деле лиц. Смешанная апелляция, соответственно, сочетает в себе элементы полной и неполной апелляции причем вариативно, то есть в зависимости от выраженной позиции сторон о необходимости исследования доказательств, а также вида обжалуемого судебного акта – итоговый ли он или промежуточный (п. 53.2 и п. 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Именно форма смешанной апелляции присуща, как думается, современному российскому уголовному процессу. Это видится из новелл, которые Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ были внесены в ст. 389.13 УПК РФ. Так, названным законом ст. 389.13 УПК РФ была дополнена новыми частями, а именно частью 4.1 и частью 4.2 [12].

Из новых положений ч. 4.2, внесенных в указанную статью, вытекает, что суд апелляционной инстанции по ходатайству заинтересованной стороны проводит судебное следствие с производством тех или иных судебно-следственных действий, например, допроса свидетелей, ранее дававших показания в судебном разбирательстве суда первой инстанции. Суд второй инстанции также проводит судебное следствие, если сторона ходатайствует об исследовании новых доказательств, под которыми понимаются те сведения об обстоятельствах дела, которые судом первой инстанции не исследовались. Последнее нормативное положение о новых доказательствах до внесения изменений Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ уже содержалось в нормах гл. 45.1 УПК РФ в виде ч. 1.1 ст. 389.6 и ч.ч. 6 и 6.1 ст. 389.13 УПК РФ. Правила рассмотрения ходатайства стороны об исследовании новых доказательств остались неизменными: в суде второй инстанции заинтересованная сторона должна обосновать, почему она своевременно, то есть на момент производства по делу в суде первой инстанции, не предоставила это доказательство (если это был, например, документ) либо не заявляла ходатайство о допросе новых свидетелей, то есть тех, чьи показания не были проверены и оценены органом предварительного следствия. Но даже при заявлении такого ходатайства суд апелляционной инстанции может удовлетворить его только в случае, если заинтересованное лицо обоснует, что не смогло своевременно обратиться в суд первой инстанции по поводу этих доказательств «по причинам, не зависящим от него» (ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ). Но этого само по себе недостаточно, надо, чтобы суд апелляционной инстанции признал эти причины уважительными. Иначе говоря, заявление стороной подобного ходатайства автоматически не влечет обязанность суда апелляционной инстанции приступить к исследованию подобных новых доказательств. По этому поводу авторы (А. Р. Махмудова, Б. И. Ясыбаев, Р. Н. Нурмухаметов) указывают на отсутствие внятных критериев оценки обоснованности принятия новых доказательств судом апелляционной инстанции, вследствие чего, при решении данного вопроса определяющее значение имеет субъективный фактор, т.е. внутреннее убеждение судьи, что, по его мнению, препятствует формированию единообразной судебной практики [9, с. 24].

Возвращаясь к новеллам Федерального закона от 29.12.2022 № 608-ФЗ, отметим, что суд апелляционной инстанции при проверке итоговых судебных актов суда первой инстанции (приговор, определение или постановление о прекращении уголовного дела) может провести практически новое судебное разбирательство, если об этом будет заявлено ходатайство подавшей апелляционную жалобу или представление стороны дела. Таким образом получается, что для этого необходимо, во-первых, чтобы обжаловалось именно итоговое судебное решение, а во-вторых, чтобы было заявлено соответствующее ходатайство. Но надо при-

знать, что в этом вопросе суд апелляционной инстанции может проявить и собственную инициативу (ч. 4.2 ст. 389.13 УПК РФ). Вариативно суд апелляционной инстанции вправе провести проверку такого итогового судебного акта (приговора, постановления или определения о прекращении уголовного дела) в режиме неполной апелляции, то есть без проведения судебно-следственных действий. Однако, это возможно лишь при согласии сторон.

М. А. Боженков усматривает определенное противоречие между возможностью суда апелляционной инстанции полностью пересматривать материалы уголовного дела и ограничением по части представления новых доказательств [5, с. 46]. Действительно, в таком случае институт апелляционного обжалования приобретает характер т.н. «квазиполной» апелляции, поскольку закон, давая возможность заново исследовать все обстоятельства дела в суде второй инстанции и, соответственно, проверить доказательства, которые были уже положены в основу приговора в суде первой инстанции, ограничивает сторону, заявившую ходатайство об исследовании новых доказательств, требованием обосновывать уважительность причин, по которой эти доказательства не были рассмотрены в ранее состоявшемся судебном разбирательстве суда первой инстанции.

Надо отметить, что по правилам новой ч. 4.1 ст. 389.13 УПК РФ проверка промежуточных решений суда первой инстанции может быть произведена только в режиме неполной апелляции, что означает, что заинтересованная сторона, обратившаяся с соответствующей апелляционной жалобой или представлением в принципе не может настаивать на том, чтобы проводились какие-либо судебно-следственные действия. Иначе говоря, проверка законности и обоснованности обжалованного промежуточного решения суда первой инстанции происходит исключительно по материалам уголовного дела, что значительно ускоряет рассмотрение апелляционной жалобы или представления.

В целом по нормам ст. 389.13 УПК РФ сложившийся порядок апелляционного судебного разбирательства позволяет заключить, что законодатель выстроил модель смешанной формы апелляции. Установление такой смешанной формы апелляции в российском уголовном процессе достаточно сильно критикуется некоторыми исследователями. Например, А. Д. Назаров и А. Г. Трофимик выступают сторонниками построения модели российской апелляции по немецкому пути, то есть апелляция должна быть полной, а ограничения относительно предоставления доказательств следует отменить [10, с. 34].

Некоторые авторы не видят проблемы в установленном законодателем ограничении в части представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции (ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ). Так, И. В. Килина рассматривает данную норму только в качестве стимулирующего фактора для участников производства не «придерживать» доказательства для проверочных инстанций [8, с. 136].

Так, судебной практике известен случай, когда суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании нового доказательства, а именно документа, который был составлен после постановления приговора и, соответственно, заинтересованная сторона своевременно не могла получить его в свое распоряжение [1]. Апелляционный суд отказал в удовлетворении данного ходатайства стороны, мотивировав свою позицию тем, что «приемлемость нового доказательства определяется не датой формирования документа, а временем возникновения информированности об обстоятельствах, удостоверяемых доказательством» [1]. Как видится из текста апелляционного определения, об-

стоятельства, которых касалось доказательство (которое сторона защиты считала новым), были предметом внимания суда первой инстанции и получили его правовую оценку. Получилось, что суд апелляционной инстанции не усмотрел необходимости в исследовании нового доказательства, поскольку выводы суда первой инстанции относительно фактических обстоятельств, которых касалось это доказательство-документ, не вызывали сомнения у суда второй инстанции. По сути, суд второй инстанции «ушел» от оценки уважительности причин несвоевременного предоставления стороной в суд первой инстанции данного доказательства, используя полномочия, предоставленные ему ч.ч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ. Указанные нормы разрешение такого рода ходатайств оставляют на усмотрение суда, на что прямо указано в ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ. Но данные положения, как думается, не согласуются с нормами ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ, требующей от суда второй инстанции оценки исключительно уважительности причин несвоевременного представления доказательства в суд первой инстанции. Полагаем, что суду второй инстанции вначале надо разрешать вопрос об уважительности таких причин, а уж затем исследовать новое доказательство на предмет относимости к рассматриваемому делу и допустимости. Собственно, судя по материалам правоприменительной практики, так и поступают по общему правилу суды апелляционной инстанции: в первую очередь они оценивают возможность представления соответствующего доказательства при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции [3], а затем суды оценивают влияние этого доказательства на исход дела [1].

Так, Верховный суд Республики Дагестан в Апелляционном постановлении от 13.02.2020 N 22к-343/2020 согласился с доводами стороны о том, что доказательство, которое она просит исследовать в суде апелляционной инстанции, поступило в ее распоряжение после постановления приговора [2]. Иными словами, суд апелляционной инстанции, основываясь на нормах ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ, признал уважительными причины для обращения с таким доказательством в суд второй инстанции.

Думается, что оценка судом второй инстанции уважительности причин несвоевременного предоставления в суд первой инстанции того или иного доказательства должна быть обязательной. Кроме этого, подобная оценка причин должна быть мотивированной, то есть суд не должен ограничиваться констатацией их уважительности или неуважительности. Такой подход вытекает из ч. 4 ст. 7 УПК РФ, посвященной принципу законности и устанавливающей, что определения суда и постановления судьи должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными. Тем не менее, не было бы лишним дополнить ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ положением следующего содержания: «Признавая эти причины неуважительными, суд апелляционной инстанции приводит данные, послужившие основанием для такой оценки».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10.11.2020 по делу N 55-538/2020 // СПС КонсультантПлюс.
2. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 13.02.2020 N 22к-343/2020 // СПС КонсультантПлюс.
3. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 28.11.2019 по делу N 22-5272/2019 // СПС КонсультантПлюс.

4. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 29.06.2022 N 22-399/2022 // СПС КонсультантПлюс.
5. Боженов, М. А. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве / М. А. Боженов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 6–2. С. 45–47.
6. Золотков, В. М. Сущность апелляционного производства по уголовным делам / В. М. Золотков // Новые импульсы развития: вопросы научных исследований. 2020. № 4. С. 93–97.
7. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2024 N 77-572/2024 // СПС КонсультантПлюс.
8. Килина, И. В. Разрешение судом апелляционной инстанции вопроса об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным основаниям / И. В. Килина // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 9. С. 131–140.
9. Махмудова, А. Р. Проблемы использования новых доказательств в суде апелляционной инстанции / А. Р. Махмудова, Б. И. Ясыбаев, Р. Н. Нурмухаметов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 5–3. С. 22–25.
10. Назаров, А. Д. Перспективы модернизации апелляционного производства в уголовном процессе России: анализ зарубежного опыта / А. Д. Назаров, А.Г. Трофимик // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 1. С. 28–36.
11. Рос. газета. 2010. 31 дек.
12. Рос. газета. 2023. 10 янв.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

REFERENCES

1. Apellyatsionnoe opredelenie Vtorogo apellyatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 10.11.2020 po delu N 55-538/2020 // SPS Konsul'tantPlyus.
2. Apellyatsionnoe postanovlenie Verkhovnogo suda Respubliki Dagestan ot 13.02.2020 N 22k-343/2020 // SPS Konsul'tantPlyus.
3. Apellyatsionnoe postanovlenie Volgogradskogo oblastnogo suda ot 28.11.2019 po delu N 22-5272/2019 // SPS Konsul'tantPlyus.
4. Apellyatsionnoe postanovlenie Pskovskogo oblastnogo suda ot 29.06.2022 N 22-399/2022 // SPS Konsul'tantPlyus.
5. Bozhenov, M. A. Predely rassmotreniya dela v sude apellyatsionnoy instantsii v grazhdanskom sudoproizvodstve // Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2022. № 6–2. S. 45–47.
6. Zolotkov, V. M. Sushchnost' apellyatsionnogo proizvodstva po ugovolnym delam // Noveye impul'sy razvitiya: voprosy nauchnykh issledovaniy. 2020. № 4. S. 93–97.
7. Kassatsionnoe opredelenie Sed'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 20.02.2024 N 77-572/2024 // SPS Konsul'tantPlyus.
8. Kilina, I. V. Razreshenie sudom apellyatsionnoy instantsii voprosa ob osvobozhdenii ot ugovolnoy otvetstvennosti po al'ternativnym osnovaniyam // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. 2023. № 9. S. 131–140.

9. Makhmudova, A. R. Problemy ispol'zovaniya novykh dokazatel'stv v sude apellyatsionnoy instantsii / A. R. Makhmudova, B. I. Yasybaev, R. N. Nurmukhametov // Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2024. № 5–3. S. 22–25.

10. Nazarov, A. D. Perspektivy modernizatsii apellyatsionnogo proizvodstva v ugovnom protsesse Rossii: analiz zarubezhnogo opyta / A. D. Nazarov, A. G. Trofimik // Yuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta. 2023. № 1. S. 28–36.

11. Ros. gazeta. 2010. 31 dek.

12. Ros. gazeta. 2023. 10 yanv.

13. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 29.05.2024; s izm. i dop., vstup. v silu s 01.07.2024) // SZ RF. 2001. N 52 (ch. I). St. 4921.

Информация об авторе

Сергей Сергеевич Сарсенгалиев, аспирант 2 года обучения кафедры «Процессуальное право и криминалистика», ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (ВолГУ), просп. Университетский, 100, 400062, г. Волгоград, Российская Федерация, shift.axe@gmail.com

Information about the Author

Sergey S. Sarsengaliev, 2nd year postgraduate student, Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, shift.axe@gmail.com

Для цитирования: Сарсенгалиев С. С. К вопросу об исследовании новых доказательств в суде апелляционной инстанции // Парадигмы управления, экономики и права. 2024. № 4 (14). С. 96–103. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2024_N4.pdf