

# ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

## PRIVATE LAW SCIENCES

---

УДК 340.5:347.919

### ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В СТРАНАХ БРИКС: ОПЫТ БРАЗИЛИИ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО АКТУАЛИЗАЦИИ<sup>1</sup>

Владимир Владимирович Слеженков

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** *Введение.* Развитие практик цифровизации и средств альтернативного разрешения споров (АРС) во многом представляют собой параллельные процессы, существенно влияющие на современное состояние правовых систем, как на национальном, так и на наднациональном и международном уровне. В то же время, хотя альтернативное разрешение споров далеко не сводимо к технологическим аспектам, цифровая трансформация в значительной мере определяет контуры его преобразования.

**Методы.** Работа основывается на методах анализа, синтеза и сравнительного подхода, использование которых позволило обобщить результаты исследования и сделать обоснованные выводы. Также использовался сравнительно-правовой метод с целью сопоставления эволюции практики онлайн-разрешения споров в Бразилии и России.

**Анализ.** Статья посвящена анализу современного развития правового регулирования альтернативного разрешения споров в Бразилии, с приоритетным вниманием к проблематике цифровизации в данной сфере. В рамках исследования рассматриваются основные аспекты соответствующей практики, а также проводится ее сопоставление с тенденциями, характерными для цифровой трансформации альтернативного разрешения споров в других странах БРИКС.

**Результаты.** По итогам работы автором формулируются выводы относительно возможных перспектив актуализации соответствующего опыта в России, что могло бы представить интерес как в контексте новеллизации законодательства, так и с позиций развития международных интеграционных процессов.

**Ключевые слова:** цифровизация, цифровые платформы, альтернативные средства разрешения споров, разрешение споров онлайн, БРИКС, Бразилия.

---

<sup>1</sup> Работа была представлена в виде доклада на Международной научно-практической конференции «Цифровые платформы и трансформация правового регулирования», прошедшей 1 ноября 2024 года в Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС.

UDC 340.5:347.919

## DIGITAL TRANSFORMATION OF ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION IN THE BRICS COUNTRIES: THE BRAZILIAN EXPERIENCE AND POSSIBILITIES FOR ITS ACTUALIZATION

Vladimir V. Slezhenkov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract. Introduction.** The development of digitalization practices and alternative dispute resolution (ADR) are largely parallel processes that significantly affect the current state of legal systems, both at the national and supranational and international levels. At the same time, although alternative dispute resolution is far from reducible to technological aspects, digital transformation largely determines the contours of its transformation.

**Methods.** The work is based on the methods of analysis, synthesis and comparative approach, the use of which made it possible to summarize the results of the study and make reasonable conclusions. A comparative legal method was also used to compare the evolution of online dispute resolution practices in Brazil and Russia.

**Analysis.** The article is devoted to the analysis of the modern development of legal regulation of alternative dispute resolution in Brazil, with priority attention to the problems of digitalization in this area. The study examines the main aspects of the relevant practice, and also compares it with the trends characteristic of the digital transformation of alternative dispute resolution in other BRICS countries.

**Results.** Based on the results of the work, the author formulates conclusions regarding the possible prospects for updating the relevant experience in Russia, which could be of interest both in the context of the novelization of legislation and from the standpoint of the development of international integration processes.

**Keywords:** digitalization, digital platforms, alternative dispute resolution methods, online dispute resolution, BRICS, Brazil.

### *Введение*

Развитие практик цифровизации и средств альтернативного разрешения споров (АРС) во многом представляют собой параллельные процессы, существенным образом влияющие на современное состояние правовых систем, как на национальном, так и на наднациональном и международном уровне. В то же время, хотя альтернативное разрешение споров далеко не сводимо к технологическим аспектам, цифровая трансформация в значительной мере определяет контуры его преобразования. Дискуссионность соответствующих вопросов, динамичное формирование и преобразование сопутствующего регулирования, новизна и во многом экспериментальный характер последнего определяют повышенный интерес к анализу зарубежного опыта в рассматриваемой сфере – что для нашей страны особенно актуально в контексте развития международного партнерства в рамках БРИКС. При этом бразильский опыт в данной сфере получил в отечественной науке пока далеко не полное освещение.

### *Методы*

Работа основывается на методах анализа, синтеза и сравнительного подхода, использование которых позволило обобщить результаты исследования и сделать обоснованные выводы. Также использовался сравнительно-правовой метод с целью сопоставления эволюции практики онлайн-разрешения споров в Бразилии и России.

### *Анализ*

Процессы цифровизации в Бразилии развиваются в последние годы относительно быстро, как в разрезе сопоставления с иными государствами Латинской Америки, так и в мировом масштабе [2]; в частности, 82 % существующих цифровых платформ создано после 2011 г. [3, с. 94]. В то же время, количественные показатели здесь явно преобладают над качеством: речь во многом идет о неравномерном развитии, с учетом имеющихся региональных дисбалансов, исходных социальных и экономических, в том числе и инфраструктурных проблем (например, «цифрового разрыва»), относительно высокой степени внутренней закрытости экономики. Важно также отметить, что в исследованиях бразильских, как и некоторых иных зарубежных авторов, проблематика онлайн-разрешения споров (ODR) анализируется, в том числе, с позиций оценки технологий как «четвертой стороны», поскольку она может взаимодействовать со сторонами, вовлеченными в конфликт, и беспристрастной третьей стороной (при ее наличии) [1; 6, р. 242].

Параллельно, существенным фактором активного развития законодательного регулирования альтернативного разрешения споров, в т. ч. в цифровом формате, выступает проблематика эффективности «классических» судебных процедур (на фоне традиционно активного обращения граждан в суды – своего рода «культуры судебных разбирательств», повышенной нагрузки судебной системы и длительных сроков рассмотрения дел, проблем исполнения судебных актов [5, р. 20]. Так, в частности, в аналитических исследованиях приводятся данные, согласно которым на приведение в исполнение стандартного долгового договора в Сан-Паулу (речь идет о наиболее развитом регионе страны) требуется 731 день, в то время как на аналогичную процедуру в Сеуле (Южная Корея) уходит 290 дней, в Мехико (Мексика) – 341, в Лиме (Перу) – 426, в Сантьяго (Чили) – 480 [2]. Примечательно, что речь идет как о традиционном регулировании (например, принятие в 2015 г. нового ГПК (регламентирует и вопросы экономического правосудия)), так и о принятии нормативных актов, непосредственно регламентирующих альтернативное разрешение споров (в том же 2015 г. в Бразилии принят закон о медиации, существенно расширено применение закона об арбитраже (третейское разбирательство). Кроме того, значимым в данном контексте является нормотворчество Национального Совета юстиции (Conselho Nacional de Justiça) – созданного в 2004 г. государственного органа, целью которого является улучшение работы бразильской судебной системы, в основном в отношении административного и процессуального контроля и прозрачности; прежде всего – концептуальная Резолюция № 125/2010, подготовившая основу указанных нормативных изменений. С технической и организационной точки зрения, примечательны, соответственно, принятие в 2006 г. специализированного закона о применении электронных процедур в различных видах процесса, в 2014 г. – закона о правилах в Интернете, в 2022 г. – внесение законопроекта о регулировании цифровых платформ (продолжает обсуждаться), а также создание с 2014 г. сети так называемых Судебных центров по разрешению конфликтов – организаций, занимающихся разрешением споров на основе процедур посред-

ничества и медиации (в настоящее время их более 1000, притом, что судебных органов основного звена существует 14 877 [6, р. 234]). С содержательной точки зрения, нельзя не упомянуть также и определенную жесткость бразильского законодательства в отношении ответственности платформ: Бразилия – единственная страна в Латинской Америке, принявшая всеобъемлющий режим ответственности посредников, хоть он и заключается лишь в исполнении решений суда (нормы об этом были признаны соответствующими Конституции; тем не менее, и внутри страны, и за ее пределами подобное регулирование обсуждается исключительно дискуссионно в свете ряда событий – например, блокировки соцсетей глобального масштаба).

В целом, действующее бразильское законодательство предусматривает широкие возможности для использования цифрового посредничества, переговоров и медиации, как в связи с разбирательством дела, находящегося на рассмотрении в суде (в частности, согласно ст. 334 ГПК), так и в качестве самостоятельного внесудебного механизма разрешения споров (посредством Интернета или иных средств связи, допускающих дистанционное взаимодействие сторон). Состав медиабельных категорий споров также достаточно обширен – к ним, в частности, относятся и споры публично-правового характера из административных правоотношений, и уголовные дела некоторых категорий (где онлайн-разбирательство, безусловно, применимо частично). Более того, есть и определенные механизмы экономического воздействия на участников конфликта: при отказе от участия в процедуре, предлагаемой по инициативе оппонента (даже если это не предусмотрено договором), сторона, даже при условии последующего выигрыша спора, должна оплатить 50 % судебных издержек (в том числе на оплату услуг представителя). Довольно серьезный импульс развитию онлайн-разрешения споров в Бразилии был придан и в период пандемии коронавируса, преодоленной в стране исключительно тяжело, что сказалось и на работе судебной системы.

Существующие в Бразилии онлайн-платформы практики электронных переговоров и электронного посредничества в первую очередь сосредоточены на разрешении конфликтов, связанных с потребительскими спорами (преимущественно в сфере электронной коммерции, в том числе и трансграничного характера). При этом, примечательны отличия наиболее крупных платформ: «Reclame Aqui» ориентирована на взаимодействие обычных граждан, «Sem Processo» – профессиональных юристов, «Dra. Luzia» (исходно предоставляющая технологическую поддержку юридической работы) достаточно амбициозно позиционирует себя как ориентированная на глобальный приоритет в возможности составления юридических документов посредством задействования искусственного интеллекта [5, р. 24]; эта же платформа, наряду с несколькими узкоспециализированными, предлагает и проведение электронной медиации. Последние упомянутые платформы могут генерировать по итогам переговоров обязательный титул, при необходимости приводимый в исполнение судом по аналогии с решением. Стоит отметить, что фактором роста популярности использования именно внесудебного разрешения споров посредством подобных платформ является отсутствие в Бразилии общих стандартов данных относительно систем, видов документов, баз данных, веб-сайтов в судах (соответствующие электронные ресурсы поддерживаются в отдельности каждым государственным судом; возможность подачи исков в электронной форме существует с 2012 г.). К числу факторов развития соответствующих практик в отдельных областях относится, в частности, отсутствие в Бразилии инвестиционного арбитража (страна не ратифици-

рвала Вашингтонскую конвенцию по урегулированию инвестиционных споров 1965 г. (наряду с Россией, Индией, ЮАР), равно как и соглашения о защите и поощрении инвестиций, подписанные в 1990-х гг.), а также традиционно положительное восприятие бразильскими судами принципа «Kompetenz-Kompetenz» (третейский суд уполномочен оценивать свою собственную юрисдикцию).

Оценивая рассмотренный бразильский опыт в сравнительно-правовом контексте, следует отметить, что внедрение соответствующих механизмов пока развивается в определенной мере асимметрично. Так, при сопоставлении с другими странами «ядра» БРИКС, обращает на себя внимание достаточно быстрое развитие специализированного законодательства об альтернативных средствах урегулирования споров (в частности, медиации), а также институционализация сопутствующих организационных структур; в то же время, наблюдается взвешенный подход к вопросам расширения специализированного регулирования цифровых платформ (в отношении чего можно привести определенную параллель с ЮАР [1]) и отставание в разрезе создания общей технологической инфраструктуры электронного правосудия (в особенности в сравнении с Россией и Китаем), а также сопутствующей специализации судебной системы (в отношении чего примечательна, прежде всего, китайская практика функционирования специализированных институтов для разрешения споров в цифровой среде: создание с 2017 г. специализированных судов по Интернет-спорам в Ханчжоу, Пекине, Гуанчжоу [4, с. 78]). В то же время, отмеченные положительные аспекты развития бразильского законодательства могут быть распространены на международном уровне, в частности в пространстве объединения БРИКС, которое предоставляет широкие возможности для выстраивания эффективного международного взаимодействия благодаря созданным механизмам многостороннего сотрудничества.

### ***Результаты***

В целом, и для Бразилии, и для России эволюция практики онлайн-разрешения споров выступает исключительно значимой для совершенствования механизмов защиты прав вообще, что обусловлено не только широким задействованием альтернативных методов на фоне фрагментарности имеющегося регулирования (как материально-, так и, в особенности – процессуально-правового), но и спецификой сложного – смешанного, частично алгоритмизированного – характера средств, применяемых в данной сфере. В данном контексте, в условиях пробельности специального регулирования одним из направлений законодательной новеллизации выступает акцент на формировании экспериментальных правовых режимов, в том числе – в рамках цифровых платформ. В то же время, любое опережающее развитие в данной сфере с неизбежностью сталкивается с лимитирующими факторами не только юридического, но и социально-экономического (характерные для обеих стран дисбалансы регионального развития, показатели «цифрового разрыва»), и технического свойства – что касается и сложностей алгоритмизации оценочных условий, переменных факторов, и разработки новых механизмов защиты прав. Во всяком случае, применительно к России речь идет и о дополнении существующего в процессуальных кодексах перечня альтернативных средств разрешения споров (за счет ODR), и о совершенствовании регламентации института доказательств и доказывания, и о гармонизации соответствующих процессуальных положений различных отраслей. Наконец, следует подчеркнуть и то, что развитие альтернативных средств разрешения споров не является самоцелью – с неизбежностью, каждая из систем сохранит опреде-

ленные достоинства и недостатки, а в ряде случаев обращение к «классическим» формам защиты прав останется более эффективным; важно помнить о том, что объективные различия рассматриваемых систем должны сохраняться, их развитие – подчиняться своим закономерностям, ведь некритическое заимствование практик друг друга, в конечном счете, способно нивелировать все преимущества, опосредуемые гибкостью и доступностью соответствующих альтернатив.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Игнатов, А. А. Регулирование цифровых платформ в БРИКС: приоритеты и опыт ЮАР // Вестник международных организаций. 2024. Т. 19. № 2. С. 161–182.
2. Пипия, Л. К., Дорогокупец В. С. Цифровая трансформация в Бразилии: возможности и задачи // Наука за рубежом. 2022. № 105. URL: [https://www.issras.ru/global\\_science\\_review/Nauka\\_za\\_rubejom\\_n105.pdf](https://www.issras.ru/global_science_review/Nauka_za_rubejom_n105.pdf) (дата обращения 05.11.2024).
3. Попова, И. М. Регулирование цифровых платформ в Бразилии: политический контекст согласования новых законов / И. М. Попова // Вестник международных организаций. 2024. Т. 19. № 2. С. 93–109.
4. Слеженков, В. В. Электронное правосудие в свете развития средств «умного регулирования»: сравнительный анализ практики России и Китая / В. В. Слеженков, Я. В. Трофимов // Вестник Евразийской академии административных наук. 2021. № 4 (57). С. 77–80.
5. Fernandes, R. V. de C., Rule C., Ono T. T., Cardoso G. E. C. The expansion of online dispute resolution in Brazil // International Journal for Court Administration. 2018. № 9 (2). P. 20–30.
6. Wrasse, H. P., Spengler, F. M. Online dispute resolution mechanisms in Brazilian law // Revista Direitos Fundamentais & Democracia. 2023. № 28 (2). P. 227–252.
7. Zanferdini, F. de A. M., Oliveira, R. T. de. Pluralismo jurídico, tecnologia e a resolução online de conflitos // Revista da Faculdade de Direito da UFG. 2019. V. 43. P. 1–12.

### REFERENCES

1. Ignatov, A. A. Regulirovaniye tsifrovyykh platform v BRIKS: priority i opyt YUAR // Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy. 2024. T. 19. № 2. P. 161–182.
2. Pipiya, L. K., Dorogokupets, V. S. Tsifrovaya transformatsiya v Brazili: vozmozhnosti i zadachi // Nauka za rubezhom. 2022. № 105 URL: [https://www.issras.ru/global\\_science\\_review/Nauka\\_za\\_rubejom\\_n105.pdf](https://www.issras.ru/global_science_review/Nauka_za_rubejom_n105.pdf) (data obrashcheniya 05.11.2024).
3. Popova, I. M. Regulirovaniye tsifrovyykh platform v Brazili: politicheskiy kontekst soglasovaniya novykh zakonov // Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy. 2024. T. 19. № 2. P. 93–109.
4. Slezhenkov, V. V., Trofimov, YA. V. Elektronnoye pravosudiye v svete razvitiya sredstv «umnogo regulirovaniya»: sravnitel'nyy analiz praktiki Rossii i Kitaya // Vestnik Yevraziyskoy akademii administrativnykh nauk. 2021. № 4 (57). P. 77–80.
5. Fernandes, R. V. de C., Rule, C., Ono, T. T., Cardoso, G. E. C. The expansion of online dispute resolution in Brazil // International Journal for Court Administration. 2018. № 9 (2). P. 20–30.
6. Wrasse, H. P., Spengler, F. M. Online dispute resolution mechanisms in Brazilian law // Revista Direitos Fundamentais & Democracia. 2023. № 28 (2). P. 227–252.
7. Zanferdini, F. de A. M., Oliveira, R. T. de. Pluralismo jurídico, tecnologia e a resolução online de conflitos // Revista da Faculdade de Direito da UFG. 2019. V. 43. P. 1–12.

### Информация об авторе

**Владимир Владимирович Слеженков**, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, Волгоградский государственный университет, slezhenkov@yandex.ru, SPIN-код: 9271-7113, AuthorID: 617716.

### Information about the author

**Vladimir V. Slezhenkov**, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, slezhenkov@yandex.ru, SPIN-code: 9271-7113, AuthorID: 617716.

**Для цитирования:** Слеженков В. В. Цифровая трансформация альтернативного разрешения споров в странах БРИКС: опыт Бразилии и возможности его актуализации // Парадигмы управления, экономики и права. 2024. № 4 (14). С. 89–95.  
URL: [https://paradigmy34.ru/issues/Parad\\_2024\\_N4.pdf](https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2024_N4.pdf)