

УДК 372.2:316.42

КОНЦЕПЦИЯ «ЦЕНТР-ПЕРИФЕРИЯ» В СОВРЕМЕННОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Нина Сергеевна Горбачева

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС,

г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Введение. Статья посвящена определению причин ассиметричного развития стран в современном международном сообществе с обращением к предыдущему историческому развитию общественной мысли. Геополитическая напряженность на мировой арене особенно актуализирует данную тему сегодня, поскольку крупнейшие страны вступают в борьбу за роль нового мирового лидера.

Материалы и методы исследования. В качестве теоретико-методологической основы выступают концептуальные положения теорий «стадий экономического роста», «большого толчка», мир-системного анализа. В статье используются исторический и системный методы исследования, а также автор обращается к политэкономическому анализу как методу исследования, позволяющему в динамике проследить тенденции общественного развития.

Основная часть. На основе анализа некоторых теорий, объясняющих неравномерность развития стран, автор доказывает необходимость применения междисциплинарного подхода в исследовании страновых различий. Таким междисциплинарным подходом является мир-системный анализ, определяющий природу отношений стран-центра и стран-периферии через отношения зависимости. На основе исторического анализа капиталистического общества мир-системный подход сегодня очень четко позволяет понять динамику развития общества, а значит – выработать определенные рекомендации по его трансформации.

Выводы. Перед государством сегодня стоит задача активного управления экономическим и политическим развитием. Либерализм, а вслед за ним и неолиберализм – показали свою несостоятельность в контексте взаимоотношений господства и подчинения, поэтому необходимо вести поиск новой парадигмы управления.

Ключевые слова: развитые страны, развивающиеся страны, мир-системный анализ, глобализация, либерализм.

UDC 372.2:316.42

THE CONCEPT OF "CENTER-PERIPHERY" IN THE MODERN GEOPOLITICAL PROCESS

Nina S. Gorbacheva

Volgograd Institute of Management, branch of RANEPА,
Volgograd, Russian Federation

Abstract. Introduction. The article is devoted to determining the causes of the asymmetric development of countries in the modern international community with reference to the previous historical development of public thought. Geopolitical tensions on the world stage are particularly relevant to this topic today, as the largest countries enter the struggle for the role of a new world leader.

Materials and methods of research. The theoretical and methodological basis is the conceptual provisions of the theories of «stages of economic growth», «big push», and world-system analysis. The article uses historical and systematic research methods, and the author also refers to political economic analysis as a research method that allows tracing trends in social development in dynamics.

Analysis. Based on the analysis of some theories explaining the uneven development of countries, the author proves the need for an interdisciplinary approach in the study of country differences. Such an interdisciplinary approach is the world-system analysis, which determines the nature of relations between the central and peripheral countries through dependence relations. Based on the historical analysis of capitalist society, the world-system approach today makes it possible to understand the dynamics of society's development very clearly, and therefore to develop certain recommendations for its transformation.

Conclusions. The State today faces the task of actively managing economic and political development. Liberalism, followed by neoliberalism, have shown their inadequacy in the context of the relationship of domination and subordination, therefore it is necessary to search for a new management paradigm.

Keywords: developed countries, developing countries, world-system analysis, globalization, liberalism.

Введение

В настоящее время на мировой политической арене происходят глубокие трансформации по своему масштабу даже больше, чем во время становления Советского Союза как абсолютно нового государства. Россия в этой системе как крупный собственник ресурсов, продолжает оказывать влияние на мировые процессы. Однако внутри страны наблюдаются

серьезные противоречия в социально-экономическом развитии: вследствие продолжительной экономической деградации на фоне политической стабильности все более увеличивается межрегиональный разрыв в субъектах федерации и актуализируется крайне высокий уровень социального неравенства.

Кроме того, мировое сообщество сегодня переживает жесточайший кризис глобализации, обусловленный ростом социального неравенства, ужесточения санкционного давления и укрепления протекционистских мер, с одной стороны, и прогрессе творческого труда, стремительного роста цифровизации и роботизации экономики, с другой. В настоящее время существует целый комплекс подходов, объясняющих трансформацию социально-экономических и политических изменений в обществе.

Материалы и методы исследования

Для раскрытия концепции «центр-периферия» в современном геополитическом процессе будет опираться на положения теорий «стадий экономического роста», «большого толчка», мир-системного анализа. Решение исследовательской задачи связано также с использованием исторического и системного подходов, а также политэкономического анализа, что позволяет раскрыть социально-политические и социально-экономические процессы современных обществ.

Основная часть

Так, например, согласно модели стадий экономического роста У. Ростоу развивающиеся страны догоняют страны развитые. В своей книге «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест» Уильям Ростоу фактически представляет историю развития человеческого общества посредством последовательной смены обществ пяти типов: от традиционного до «высокого массового потребления». Автор пишет, что при достижении последней, самой прогрессивной стадии возникает «особый тип социальной политики», известной под названием «государства общественного благосостояния», что ярко характеризует один из путей развития общества после достижения им технологической зрелости» [7, с. 24].

Позволим себе не согласиться с данным тезисом по двум причинам.

Во-первых, теория У. Ростоу отрицает цикличность развития экономики и общества в целом. Автор упускает из виду тот факт, что становление новой, более качественной системы всегда возникает на фоне кризиса системы предыдущей.

Во-вторых, сейчас перед обществом стоят куда более серьезные задачи, чем это представлялось автору. Даже если допустить факт линейного развития общества и признать, что идеалом является «общество потребления», то неизбежно придется обратить внимание на

такие проблемы как кризис перепроизводства, высокий уровень социальной и экономической дифференциации и т.д.

Кроме того, концепция У. Ростоу не выдерживает сколь-нибудь серьезной критики уже потому, что ни одно традиционное общество так и не стало индустриальным или даже постиндустриальным за последние 50–70 лет. У. Ростоу на V Международном социологическом конгрессе, проходившем в Вашингтоне 2–8 сентября 1962 года признавал, что «исследователь должен подходить к обществу динамически» [5], однако на деле это означает лишь тот факт, что политики, а вместе с ними и правящий класс должны будут направить эти трансформации в выгодное им русло.

Еще одной концепцией, объясняющей развитие пространства, является теория «большого толчка», разработанная П. Н. Розенштейн-Роданом для объяснения отставания ряда европейских стран [14]. Основопологающим моментом данной теории стал вопрос индустриализации отстающих стран, причем этот вопрос решался лишь с точки зрения неокейсианской модели, то есть достаточно больших бюджетных ассигнований в экономику страны. Фактически это тот же либеральный подход, согласно которому достаточно крупное вливание капитала будет способствовать стабильному экономическому росту. Но тогда возникает вопрос, каким образом развивающиеся страны могут позволить себе крупные капиталовложения? Теория «большого толчка» как теория послевоенного восстановления появилась в научном дискурсе под влиянием «плана Маршалла», который, очевидно сыграл немаловажную роль в экономическом развитии стран Европы. Другим же источником финансирования предполагалась принудительная экономия развивающихся стран за счет денежно-кредитной и налоговой политики.

Даже если допустить, что данная теория рабочая, и у развивающейся страны есть необходимое достаточное количество ресурсов, как например, указывает Х. Лейбенштейн в размере 12–15 % национального дохода как «минимального критического усилия» [13, с. 133], то на авансцену выходит новый концепт, предлагаемый учеными либерального и неолиберального толка Г. Зингером и Р. Пребишем: «порочный круг нищеты» [6]. В его основе прослеживается тезис о корреляционной зависимости между ростом населения и замедлением экономического роста, а впоследствии – стагнацией и системным кризисом. «Порочные круги нищеты» имеют множество подтипов и разновидностей от нехватки капитала до нехватки ресурсов модернизации (Р. Нурксе), однако они также не выдерживают критики потому, что причина в них сливается со следствием, то есть каждый следующий фактор не имеет стойкой связи с предыдущим. А значит данная теория также не способна объяснить причины различий в развитии стран на мировой арене.

Вместе с тем нужно признать, что ни одна ни экономическая, ни политическая теория не может объяснить все: она непременно должна быть дополнена различными концепциями и идеями. Кроме того, порой основные идеи той или иной теории необходимо корректиро-

вать, подстраиваясь под современную действительность, а значит мы не отрицаем того факта, что некоторые положения приведенных теорий и концепций могут быть уже неактуальны. Однако обращение к истории экономико-политической мысли видится нами как неперенное условие всеобъемлющего и более качественного анализа существующей реальности.

Так, в период 1980–2000 гг. после технического поражения СССР в холодной войне вследствие его распада на мировой арене усиливаются тенденции к глобализации. В 1989 году выходит знаменитая статья Ф. Фукуямы «Конец истории?», в которой автор утверждает: «...триумф западной (либеральной) идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив» [10, с. 134]. Конечно, идея о конце истории как о конечном социокультурном развитии общества отнюдь не нова: сначала Ф. Гегель, а впоследствии К. Маркс высказывали идеи о целенаправленном характере истории. Ф. Фукуяма обозначает лишь очень удобный тезис о том, что на фоне борьбы с фашизмом, а впоследствии с коммунизмом либеральная идея выходит победителем, а значит может легко оправдать достаточно агрессивную политику экспансии развитых стран по отношению к развивающимся.

Интересно, что на фоне идей свободного рынка и либеральной демократии за кулисами остаются вопросы протекционизма, который вышел на первый план после мирового финансового кризиса 2008 года. Об этом достаточно убедительно пишут авторы доклада о деглобализации: меры политики протекционизма «направлены как на ослабление зарубежных конкурентов (введение санкционных режимов), так и на создание тепличных условий собственным производителям» [2, с. 5]. Данный тезис находит свое подтверждение и сегодня: новоизбранный президент США Д. Трамп спустя всего неделю после инаугурации в 2025 году подписывал указ о введении высоких пошлин на товары из Мексики, Канады и Китая.

Таким образом, ни идея о «конце истории», ни теория о развитых и развивающихся странах не могут объяснить ни количественные, ни качественные противоречия в неравномерном развитии стран на мировой арене. Почему, например, Россия, обладая ресурсами мирового значения, хоть формально и считается развитой страной [8], существенно отстает по уровню жизни от стран Европы и США? Отвечая на этот вопрос, необходимо отметить противоречия глобального развития. При всех очевидных плюсах глобализации как явления современного мира, по мысли Д. Стиглица, сторонники глобализации ассоциируют ее «с торжествующим капитализмом американского типа» [9, с. 10].

Соглашаясь с Д. Стиглицем в том, что процессы глобализации по своей природе довольно противоречивы, поскольку «растущий разрыв между имущими и неимущими оставляет все больше людей «третьего мира» в жестокой бедности, живущими менее чем на один доллар в день» [9, с. 10], отметим, что наличие международных экономических и политических организаций также не способствует равномерному развитию.

Весьма интересна мысль Д. Стиглица о том, рыночные реформы России привели к беспрецедентному росту бедности, в то время как Китай примерно в то же время на фоне рыночных реформ пережил ее «беспрецедентное сокращение» [9, с. 10]. Асимметрия странового развития не только не уменьшается с течением времени, но все более увеличивается, что позволяет сделать вывод о том, что либеральная идея, пронизывающая социокультурное и экономико-политическое развитие общества, сегодня не жизнеспособна. А это значит, что необходим поиск иных теорий, объясняющих развитие пространства и межстрановых различий.

Представляется вполне успешным поиск ответов на вопрос об асимметричном развитии стран в контексте мир-системного подхода, который в отличие от теории догоняющего развития предлагает рассматривать взаимоотношения между странами как зависимые, при этом вводя в научный дискурс понятия стран-центра и стран-периферии вместо развитых и развивающихся. Мир-системный анализ также сложился во второй половине XX века, он стал квинтэссенцией основных положений марксизма и теории зависимого развития Рауля Пребиша. На основе большого объема эмпирического материала автор убедительно доказывает причину асимметрии развития регионов с экономической точки зрения, а именно – подвергая критике капитализм как социально-экономическую систему и способ производства. «Развитый капитализм со всей очевидностью демонстрирует свой центростремительный характер... он распространяется вширь, чтобы использовать периферию, но не для того, чтобы способствовать ее развитию» [6, с. 21]. К этому стоит добавить, что мировая политико-экономическая система совершенно четко делится на две части: центр, включающий в себя несколько так называемых развитых стран, и периферию (как правило, это аграрные страны, страны с низкой производительностью труда). А это значит, что страны центра всегда будут сдерживать развитие стран периферии для того, чтобы сохранить собственный статус-кво.

Когда мы говорим о мир-системном анализе, то нельзя не сказать и о главной фигуре данной теории – И. Валлерстайне. Характеризуя капиталистическую мир-систему с позиции непрерывного накопления капитала И. Валлерстайн вводит в научный дискурс понятие «полупериферия». Под полупериферией автор понимает страны бывшего социалистического лагеря, страны БРИКС. И снова речь идет об экономической основе различий между странами. И. Валлерстайн пишет о том, что страны центра покупают у стран периферии и полупериферии товары (в большинстве случаев – сырье) по заниженным ценам. По мысли И. Валлерстайна периферия и полупериферия в историческом контексте выступают поставщиками ресурсов для стран центра. К странам центра относятся страны Северной Америки и Западной Европы. Соглашаясь с автором в том, что «развитие представляло собой набор конкретных действий, предпринимаемых европейцами для эксплуатации ресурсов неевропейского мира и извлечения прибыли из них» [15, с. 1263], добавим, что формы этой зависимости можно проследить на протяжении всей истории: от колониализма до работорговли, с одной сторо-

ны, до современного экономического и политического противостояния «коллективного Запада» и стран бывшего социалистического лагеря, с другой.

Мы уже не единожды упоминали о том, что в основе различий стран лежит экономическая составляющая. Тем не менее мы намеренно избегаем в тексте экономического анализа, поскольку считаем, что наш анализ носит скорее политэкономический характер. Вслед за И. Валлерстайном мы настаиваем на методологическом ревизионизме вследствие того, что только междисциплинарный подход позволит получить более объемную картину мира.

Отметим также, что И. Валлерстайн, как и мир-системный подход в целом в той или иной степени испытал на себе влияние марксистского учения. И. Валлерстайн, например, критикует К. Маркса в том, что он описывает капитализм как замкнутую систему. С этим тезисом не соглашается Р. Дзарасов: «...за подобным утверждением стоит недостаточное понимание диалектической логики, недостаточное понимание метода научной абстракции, соотношения абстрактного и конкретного, как они сформулированы в «Капитале»» [1]. Однако Р. Дзарасов все же признает выводы И. Валлерстайна о делении мира на страны центра, периферии и полупериферии верными.

Еще одним представителем мир-системного подхода стал Андре Гундре Франк, который рассматривал страны Латинской Америки. Интересен тот факт, что постепенно А. Г. Франк отходит от марксизма и объясняет страновые различия простым переносом центра капитализма. В начале XXI века наметилась стойкая тенденция переноса промышленного капитализма в Азиатский регион, то есть постепенный возврат к норме истории. Автор утверждал, что Азия всегда доминировала в историческом контексте, а доминанта Европы является лишь временным явлением [12].

Так или иначе все представители мир-системного подхода единодушны в одном: страны центра присваивают часть прибавочной стоимости, которая создана трудом населения периферии и полупериферии. Самир Амин, применяя данную теорию в исследовании стран Африки, идет еще дальше и вводит в научный оборот понятие «империалистическая рента» [11]. Под империалистической рентой понимается отчуждение части прибавочной стоимости, созданной населением стран полупериферии и периферии в пользу капитала стран центра.

Очевидно, что понятие империалистической ренты связано с понятием империализма, о котором говорит В. И. Ленин в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» [3]. Однако если Ленин рассматривал колониализм с точки зрения контроля над колониями, то в настоящее время зависимость сменилась псевдо-рыночными отношениями с обязательным экономическим, а впоследствии и политическим принуждением.

Так, Россия в лице СССР после Второй Мировой войны частично вышла из мир-системы, добившись статуса мировой державы и обеспечив биполярность в мире. Однако с распадом Советского Союза Россия вновь стала участником мир-системы уже в статусе по-

лупериферии, благодаря огромному ресурсному потенциалу, а также достижениям мирового значения в ядерной энергетике и промышленности. Стремительную трансформацию России от государственно-плановой экономики к рыночным механизмам Мартин Ли называет «погоней за несбыточной мечтой о свободном рынке» [4, с. 32]. Такой свободный рынок способствовал лишь затяжному экономическому спаду в 1990-е, восстановительному росту в 2000-е и стагнирующему развитию после мирового кризиса 2008 года.

Выводы

В роли страны-полупериферии Россия сегодня демонстрирует черты классической зависимости от стран-центра, начиная от технологических различий и заканчивая финансовыми потоками. Искусственно девальвированный рубль сегодня как средство накопления резервов – достаточно весомый аргумент в пользу данной теории, ведь продавая ресурсы странам-центра, Россия вкладывает выручку от продажи этих ресурсов в экономику стран центра.

Таким образом, для обеспечения устойчивого социально-экономического развития России сегодня необходимо трансформировать ресурсные преимущества в преимущества конкурентные, обеспечив рост производительности труда и технологические инновации. Для этого необходимо отказаться от модели зависимого развития: полученные средства от продажи ресурсов направлять на приобретение и/или собственное производство технологий вместо формирования избыточных накоплений на счетах иностранных банков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Диалектическая логика – это особый взгляд на мир». Интервью с Русланом Дзарасовым 09.06.2019. URL : <https://lenincrew.com/dzarasov/> (дата обращения: 27.01.2025).
2. Деглобализация; кризис неолиберализма и движение к новому миропорядку. Научный доклад Р. А. Абдулов, Д. Б. Джабборов, О. О. Комолов, Г. А. Маслов, Т. Д. Степанова. Москва, 2021. 270 с.
3. Ленин, В. И. Империализм как высшая стадия развития капитализма. М. : Госполитиздат, 1949. 89 с.
4. Мартин, Ли Фашизм: реинкарнация. От генералов Гитлера до современных неонацистов и правых экстремистов / Пер. с англ. А. Ю. Колгашкина под ред. Е. В. Гориной. М. : Кучково поле, 2017. 512 с.
5. Сорокин, П., Фромм, Э. Росту, У. Глазами советских участников V международного социологического конгресса (Вашингтон. 2–8 сентября 1962). Из стенограммы заседания Учёного совета ИФ АН СССР 25 сентября 1962. Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1071. Л. 84-150. Подготовка текста и публикация П. Е. Фокина URL : <https://russophile.ru/2016/11/08/%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BC%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE/> (дата обращения: 25.01.2025).

6. Пребиш, Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М. : ИЛА, 1992. 337 с.
7. Ростоу, В. В. Стадии экономического роста. Перевод с английского В. П. Марченко. Издательство Фредерик А. Прегер. Нью-Йорк. 1961. 242 с.
8. Силуанов предложил перестать считать Россию развивающимся государством. Экономика 18 октября 2024 года. URL : <https://www.rbc.ru/economics/18/10/2024/67124fcb9a79471f8cdba646> (дата обращения: 25.01.2025).
9. Стиглиц, Д. Глобализация : тревожные тенденции / пер. с англ. Г. Г. Пирогова. М. : Национальный общественно-научный фонд, 2003. 131 с.
10. Фукуяма, Ф. Конец истории. URL : <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/226/1/fuku-jama.pdf> (дата обращения: 26.01.2025).
11. Amin, S. The Surplus in Monopoly Capitalism and the Imperialist Rent // Monthly Review, 2012. Vol. 64. Issue 3. URL: <https://monthlyreview.org/2012/07/01/thesurplus-in-monopoly-capitalism-andthe-imperialist-rent> (дата обращения: 23.01.2025).
12. Frank, A. G. «The Development of Underdevelopment» Monthly Review 18, 4 (September, 1966) 17-31 pp. URL: https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/s3-euw1-ap-pe-ws4-cws-documents.riprod/9781138824287/ch10/1._Andre_Gunder_Frank,_The_Development_of_Underdevelopment,_1966.pdf (дата обращения: 15.02.2025).
13. Leibenstein, H. Economic Backwardness and Economic Growth. Studies in the Theory of Economic Development // New York. 1957. P. 132-134.
14. Rosenstein-Rodan, P. N. Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe // The Economics Journal. 1943 June – September.
15. Wallerstein, I. After developmentalism and globalization, what? // Social Forces. 2005. Vol. 83. No. 3. 1263-1278 pp.

REFERENCES

1. «Dialekticheskaya logika – eto osobyj vzglyad na mir». Interv'yu s Ruslanom Dzarasovym 09.06.2019. URL: <https://lenincrew.com/dzarasov/> (data obrashcheniya: 27.01.2025).
2. Deglobalizaciya ; krizis neoliberalizma i dvizhenie k novomu miroporyadku Nauchnyj doklad R. A. Abdulov, D. B. Dzhabborov, O. O. Komolov, G. A. Maslov, T. D. Stepanova / Moskva, 2021 g. 270 s.
3. Lenin, V. I. Imperializm kak vysshaya stadiya razvitiya kapitalizma. M. : Gospolitizdat, 1949. 89 s.

4. Martin, Li *Fashizm : reinkarnaciya. Ot generalov Gitlera do sovremennyh neonacistov i pravyyh ekstremistov* / Per. s angl. A. Yu. Kolgashkina pod red. E. V. Gorinoj. M. : Kuchkovo pole, 2017. 512 s.
5. Sorokin, P., Fromm, E., Rostou, U. *Glazami sovetskih uchastnikov V mezhdunarodnogo sociologicheskogo kongressa (Vashington. 2-8 sentyabrya 1962). Iz stenogrammy zasedaniya Uchyonogo soveta IF AN SSSR 25 sentyabrya 1962. Arhiv RAN. F. 1922. Op. 1. D. 1071. L. 84–150. Podgotovka teksta i publikaciya P. E. Fokina* URL: <https://russophile.ru/2016/11/08/%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BC%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE/> (data obrashcheniya: 25.01.2025).
6. Prebish, R. *Periferijnyj kapitalizm: est' li emu al'ternativa?* M. : ILA, 1992. 337 s.
7. Rostou, V. V. *Stadii ekonomicheskogo rosta* Perevod s anglijskogo V. P. Marchenko. Izdatel'stvo Frederik A. Preger. N'yu-Jork. 1961 g. 242 s.
8. Siluanov *predlozhit perestat' schitat' Rossiyu razvivayushchimsya gosudarstvom. Ekonomika* 18 oktyabrya 2024 goda. URL : <https://www.rbc.ru/economics/18/10/2024/67124fcb9a79471f8cdba646> (data obrashcheniya: 25.01.2025).
9. Stiglic, D. *Globalizaciya: trevozhnye tendencii* / per. s angl. G. G. Pirogova. M. : Nacional'nyj obshchestvenno-nauchnyj fond, 2003. 131 s.
10. Fukuyama, F. *Konec istorii* 134-148 s.: URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/226/1/fukujama.pdf> (data obrashcheniya: 26.01.2025).
11. Amin, S. *The Surplus in Monopoly Capitalism and the Imperialist Rent* // *Monthly Review*, 2012. Vol. 64. Issue 3. URL: <https://monthlyreview.org/2012/07/01/thesurplus-in-monopoly-capitalism-andthe-imperialist-rent> (data obrashcheniya: 23.01.2025).
12. Frank, A. G., «The Development of Underdevelopment» *Monthly Review* 18, 4 (September, 1966) 17-31 rr. URL: https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/s3-euw1-ap-pe-ws4-cws-documents.riprod/9781138824287/ch10/1._Andre_Gunder_Frank,_The_Development_of_Underdevelopment,_1966.pdf (data obrashcheniya: 15.02.2025).
13. Leibenstein, H. *Economic Backwardness and Economic Growth. Studies in the Theory of Economic Development.* New York. 1957. P. 132-134.
14. Rosenstein-Rodan, P. N. *Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe* // *The Economics Journal*. 1943 June – September.
15. Wallerstein, I. *After developmentalism and globalization, what?* // *Social Forces*. 2005. Vol. 83. No. 3. 1263-1278 pp.

Информация об авторе

Нина Сергеевна Горбачева, кандидат политических наук, доцент кафедры государственного управления и менеджмента, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация, gorbacheva-ns@ranepa.ru, SPIN-код: 4619-3941, AuthorID: 1275002

Information about the Author

Nina S. Gorbacheva, Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Public Administration and Political Science, Volgograd Institute of Management, branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarin st., 8, 400006 Volgograd, Russian Federation, gorbacheva-ns@ranepa.ru, SPIN-код: 4619-3941, AuthorID: 1275002

Для цитирования: Горбачева Н. С. Концепция «центр-периферия» в современном геополитическом процессе // Парадигмы управления, экономики и права. 2025. Т. 6, № 1 (15). С. 55-65. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2025_N1.pdf