

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL ECONOMY

УДК 332.13

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И ПРЕОДОЛЕНИЕ ПЕРИФЕРИЙНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ДРУГИХ РЕГИОНОВ ЮФО

Владимир Викторович Курченков, Дарья Александровна Улановская

Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. *Введение.* В статье рассматриваются теоретико-методологические аспекты пространственной поляризации и преодоления периферийности сельских территорий в контексте региональной политики. Актуальность обусловлена устойчивой тенденцией концентрации населения и экономической активности в региональных центрах и пригородных зонах Южного федерального округа при одновременной деградации удаленных сельских поселений. Цель работы – выявление основных факторов пространственной поляризации сельских территорий на примере Волгоградской области и других регионов ЮФО и обоснование механизмов их инклюзивного развития.

Методы. Исследование базируется на методах системного, сравнительного и статистического анализа с использованием официальных данных Росстата, региональных программных документов и результатов научных исследований отечественных авторов. Применяется типологический подход к дифференциации муниципальных районов по уровню социально-экономического развития.

Анализ. Проведен анализ динамики численности сельского населения в регионах ЮФО с акцентом на Волгоградскую область как региона с выраженной поляризацией сельского пространства. Выявлены ключевые индикаторы, характеризующие степень периферийности: транспортная доступность, плотность населения, уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры, состояние рынка труда. Показано, что существующие меры государственной поддержки не в полной мере учитывают внутрорегиональную дифференциацию, что снижает их эффективность. На основе анализа успешных практик предложена

трехуровневая модель адаптивной региональной политики, ориентированной на дифференцированную поддержку сельских территорий в зависимости от их типа.

Результаты. Систематизированы критерии отнесения сельских территорий к различным типам (опорные, стабильные, депрессивные). Обоснованы направления совершенствования региональной политики: формирование сельских агломераций как «точек роста», программно-целевая поддержка депрессивных районов, развитие межмуниципальной кооперации и цифровой инфраструктуры. Предложена авторская схема механизма пространственного выравнивания, интегрирующая инструменты инициативного бюджетирования и программ комплексного развития сельских территорий. Выводы могут быть использованы при корректировке региональных стратегий пространственного развития субъектов ЮФО.

Ключевые слова: пространственное развитие, периферийность, сельские территории, региональная политика, Волгоградская область, Южный федеральный округ, дифференциация, сельские агломерации, инфраструктура.

UDC 332.13

SPATIAL DEVELOPMENT AND OVERCOMING THE PERIPHERY OF RURAL AREAS OF THE VOLGOGRAD REGION AND OTHER REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Vladimir V. Kurchenkov, Daria A. Ulanovskaya

Volgograd State University,
Volgograd, Russian Federation

Abstract. Introduction. The article examines the theoretical and methodological aspects of spatial polarization and overcoming rural peripherality in the context of regional policy. The relevance is due to the steady trend of population concentration and economic activity in regional centers and suburban areas of the Southern Federal District, while the degradation of remote rural settlements. The purpose of the work is to identify the main factors of spatial polarization of rural areas using the example of the Volgograd Region and other regions of the Southern Federal District and substantiate the mechanisms of their inclusive development.

Methods. The research is based on methods of systematic, comparative and statistical analysis using official data from Federal State Statistics Service, regional policy documents and the results of scientific research by Russian authors. A typological approach is applied to the differentiation of municipal districts according to the level of socio-economic development.

Analysis. The analysis of the dynamics of the rural population in the regions of the Southern Federal District is carried out with an emphasis on the Volgograd region as a region with a pronounced polarization of rural space. The key indicators characterizing the degree of peripherality have been identified: transport accessibility, population density, the level of development of social

and engineering infrastructure, and the state of the labor market. It is shown that the existing state support measures do not fully take into account intraregional differentiation, which reduces their effectiveness. Based on the analysis of successful practices, a three-level model of adaptive regional policy is proposed, focused on differentiated support for rural areas depending on their type.

Results. The criteria for classifying rural territories into various types (basic, stable, and depressed) are systematized. The directions of improving regional policy are substantiated: the formation of rural agglomerations as «growth points», program-oriented support for depressed areas, the development of inter-municipal cooperation and digital infrastructure. The author's scheme of the spatial alignment mechanism is proposed, integrating the tools of initiative budgeting and integrated rural development programs. The conclusions can be used to adjust regional spatial development strategies of the Southern Federal District subjects.

Keywords: spatial development, peripherality, rural areas, regional policy, Volgograd Region, Southern Federal District, differentiation, rural agglomerations, infrastructure.

Введение. В условиях современной социально-экономической реальности проблема пространственной поляризации приобретает характер одного из ключевых вызовов регионального развития. В научном дискурсе и практике государственного управления усиливается внимание к периферийным территориям, которые, несмотря на обладание значительным природно-ресурсным потенциалом, оказываются в зоне устойчивого социально-экономического отставания. Сельские территории Российской Федерации, в особенности удаленные от региональных центров, демонстрируют симптомы системной деградации: сокращение численности населения, утрату производственной и социальной инфраструктуры, рост безработицы и снижение качества жизни [3, с. 47].

Особую остроту эта проблема приобретает в Южном федеральном округе (далее – ЮФО), где на фоне роста численности населения в некоторых субъектах, связанных в первую очередь с миграционным притоком в крупные агломерации, происходит дальнейшее «сжатие» сельского пространства во внутриконтинентальных районах. По данным Росстата, в 2025 году сельское население ЮФО демонстрирует положительную динамику (+17 %), что связано с эффектом масштаба сосредоточения населения в крупных городах, в то время как на муниципальном уровне поляризация только усиливается. Наиболее рельефно данный противоречивый тренд проявляется в Волгоградской области, где при относительно высоком среднем уровне газификации и реализации программ комплексного развития сельских территорий (на 2025 год выделено 1,1 млрд руб. на 18 мероприятий) продолжается сокращение числа сельских жителей и утрата мелких населенных пунктов [10].

Цель настоящего исследования – выявление ключевых факторов пространственной поляризации сельских территорий Волгоградской области в контексте общерегиональных тенденций ЮФО и обоснование механизмов адаптивной региональной политики, направленной на преодоление периферийности. Задачи исследования включают: 1) анализ динамики и структуры сельского расселения в регионах ЮФО; 2) систематизацию критериев и ин-

дикаторов периферийности сельских территорий; 3) разработку модели дифференцированной региональной политики пространственного развития.

Научная новизна работы заключается в обосновании трехуровневой модели адаптивной региональной политики, учитывающей типы сельских территорий по степени периферийности и интегрирующей инструменты инициативного бюджетирования в программно-целевые механизмы. Практическая значимость определяется возможностью использования полученных результатов при корректировке региональных и муниципальных стратегий пространственного развития.

Методы. Исследование базируется на положениях теории пространственной экономики, в частности концепции «центр-периферия» (Й. Тюнен, А. Леш, Дж. Фридман), адаптированной к современным условиям дифференциации сельского расселения. Методологический инструментарий включает: методы системного и сравнительного анализа для сопоставления социально-экономических показателей развития сельских территорий в разрезе субъектов ЮФО и внутрирегиональном разрезе; методы статистического анализа для выявления динамики демографических и инфраструктурных показателей на основе данных Росстата, Волгоградстата и Краснодарстата (официальные сборники 2023–2025 гг.); метод типологизации и районирования для выделения групп муниципальных районов по степени периферийности; методы графического и картографического представления результатов.

Эмпирическую базу исследования составляют: официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата) за 2018–2025 гг.; региональные нормативные правовые акты (государственные программы «Комплексное развитие сельских территорий» Волгоградской области); муниципальные программы социально-экономического развития; результаты научных исследований отечественных авторов (А. Г. Дружинина, В. А. Колосова, Е. А. Колпаковой) за 2020–2025 гг.

Методика исследования включала последовательное решение следующих задач: 1) сбор и систематизация первичных статистических данных по демографическим, инфраструктурным и экономическим показателям сельских территорий регионов ЮФО; 2) расчет динамики численности сельского населения и доли сельских жителей в общей численности; 3) выявление муниципальных районов, демонстрирующих устойчивую отрицательную динамику; 4) сравнительный анализ обеспеченности социальной и инженерной инфраструктурой; 5) обобщение успешных практик и формирование предложений по адаптации региональной политики.

Анализ. Сельские территории Южного федерального округа характеризуются существенной гетерогенностью, которая усугубляется действием двух разнонаправленных тенденций: с одной стороны, общий миграционный поток направлен в регионы Юга России, что создает иллюзию благополучия, с другой – внутрирегиональное перераспределение ведет к дальнейшей поляризации и маргинализации удаленных сельских районов [6, с. 134].

Динамика сельского населения в регионах ЮФО. Исходной гипотезой исследования выступает предположение о том, что положительная динамика сельского населения в ряде регионов ЮФО (в первую очередь в Краснодарском крае и Республике Адыгея) скрывает

депопуляцию значительной части муниципальных образований и маскирует процессы сжатия сельского пространства. Статистический анализ подтверждает данную гипотезу. В Краснодарском крае при общем росте населения и значительной доле сельских жителей (2 488 701 человек, или 42,6 % от общей численности) позитивная динамика концентрации происходит за счет пригородных зон и зон рекреационного освоения, тогда как степные восточные районы демонстрируют устойчивую убыль. В Ростовской области, где сельское население составляет 1 328 000 человек (32,1 %), депопуляция сельских территорий сопровождается оттоком молодежи и сокращением числа малых населенных пунктов. Ростовская область демонстрирует стабильное сокращение населения: за 2024 год общая убыль составила 15,1 тыс. человек при естественной убыли 16,4 тыс. и миграционном приросте всего 1,3 тыс. человек. Это указывает на то, что миграционные потоки уже не могут компенсировать естественные потери даже в наиболее привлекательных сельскохозяйственных регионах [7; 8; 9].

Волгоградская область представляет собой наиболее рельефный пример внутрирегиональной поляризации. По результатам предварительной оценки Росстата, на 1 января 2025 года численность населения региона составила 2 435 355 человек, сократившись за год на 19 852 человека. При этом доля сельского населения оценивается в 540 529 человек, или 22,2 % от общей численности – минимальный показатель среди крупных аграрных регионов ЮФО [5, с. 174]. Примечательно, что за период 2018–2025 гг. сокращение сельского населения составило порядка 32,9 тыс. человек, при этом темпы убыли ускоряются. Результаты анализа представлены в таблице 1 [7; 8; 9].

Таблица 1 – Динамика численности сельского населения Волгоградской области в сравнении с некоторыми субъектами ЮФО (2018–2025 гг.)

Субъект РФ	Сельское население, 2018 г., тыс. чел.	Сельское население, 2025 г., тыс. чел.	Доля сельского населения, 2025 г., %	Абсолютное изменение, тыс. чел.
Волгоградская область	573,4	540,5	22,2	-32,9
Краснодарский край	2 456,8	2 488,7	42,6	+31,9
Ростовская область	1 359,2	1 328,0	32,1	-31,2
Республика Калмыкия	134,6	126,8	54,7	-7,8

Особую тревогу вызывает не только общая убыль, но и качественные изменения в структуре расселения. Согласно данным доклада о пространственном развитии, в регионе наблюдается увеличение числа малых и мельчайших сельских населенных пунктов (менее 100 жителей) при одновременном росте числа полностью опустевших сел и хуторов [4, с. 21]. Так, в Палласовском, Старополтавском и Николаевском районах Заволжья за последние пять лет прекратили существование более 15 населенных пунктов. В этих районах износ систем водо-

снабжения достигает 95 %, что в сочетании с удаленностью от регионального центра (более 300 км) создает объективные препятствия для хозяйственной деятельности и расселения.

Объективными индикаторами, позволяющими верифицировать степень периферийности сельских территорий, выступают показатели доступности и качества инженерной и социальной инфраструктуры. Проведенный анализ в разрезе муниципальных районов Волгоградской области позволил построить типологию, включающую три группы: опорные (пригородная зона и районы с развитым АПК), стабильные (районы со сбалансированным развитием) и депрессивные (Заволжье и северные районы). Ключевые характеристики представлены в таблице 2 [1, с. 121].

Таблица 2 – Типология муниципальных районов Волгоградской области по уровню социально-экономического развития сельских территорий

Тип территории	Примеры районов	Доля сельского населения, %	Индикаторы инфраструктурной обеспеченности	Демографическая динамика
Опорные	Среднеахтубинский, Городищенский, Светлоярский	25-35	Газификация >90 %, водоснабжение стабильное	Стабильность / незначительный рост
Стабильные	Новоаннинский, Урюпинский, Михайловский	60-75	Газификация 80-90 %, водоснабжение удовлетворительное	Слабая убыль / стагнация
Депрессивные	Палласовский, Старополтавский, Николаевский, Чернышковский	45-55	Газификация 70-80 %, водоснабжение >90 % износа	Устойчивая убыль >2 % в год

Даже в области относительно высокого уровня газификации региона (уровень газификации Волгоградской области в 2025 году достиг 92 %, что на 17,3 % выше среднероссийского показателя) доступность газа в отдаленных районах существенно ниже [7]. Так, в Палласовском районе уровень газификации составляет менее 70 %, что обусловлено высокими издержками строительства газораспределительных сетей в условиях низкой плотности населения (менее 2 чел./км²). Водоснабжение остается критической проблемой: износ водопроводных сетей в большинстве депрессивных районов превышает 80 %, а в ряде населенных пунктов достигает 95 %, создавая угрозы санитарно-эпидемиологической безопасности. В поселках Волгодонской, Октябрьский, Комсомольский Калачевского района износ действовавших водоводов достигал 95 %, и только капитальный ремонт 700-метрового участка водовода, выполненный в 2025 году, предотвратил полное прекращение водоснабжения для 10 тыс. жителей. По нацпроекту «Жилье и городская среда» в 2025 году завершена модернизация систем водоснабжения в селе Старая Полтавка, что обеспечило чистой водой более 4,5 тыс. человек, однако масштаб проблемы остается значительным.

Ситуация с транспортной доступностью усугубляет изолированность периферийных районов: значительная часть сельских дорог Волгоградской области не соответствует нормативным требованиям по твердому покрытию (более 40 % дорог местного значения являются грунтовыми). Анализ данных, представленных в таблице 3, свидетельствует о сокращении инвестиционной активности.

Таблица 3 – Динамика инвестиций в инфраструктурные проекты ЮФО
(I кв. 2023–2025 гг.)

Показатель	I кв. 2023 г., млрд руб.	I кв. 2024 г., млрд руб.	I кв. 2025 г., млрд руб.	Изменение, %
Объем инвестиций в инфраструктуру (ЮФО)	24,9	29,5	22,6	-35,2

В первом квартале 2025 года объем инвестиций в инфраструктурные проекты ЮФО сократился на 35,2 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, составив 22,6 млрд руб. Это создает риски недофинансирования развития дорожной сети, что особенно критично для сельских территорий.

Кадровый потенциал и социальная инфраструктура. Важнейшим индикатором устойчивости сельских территорий выступает состояние социальной инфраструктуры. Проведенный анализ показал, что в Волгоградской области из 568 общеобразовательных школ 423 расположены в сельской местности, при этом число сельских школ сокращается: за 2019–2025 гг. их количество уменьшилось на 8 %. Проблема доступности медицинской помощи частично решается через мобильные комплексы: за 2025 год врачебные бригады на передвижных модулях осмотрели более 143 тыс. жителей отдаленных территорий, однако стационарная медицинская помощь остается труднодоступной. В Палласовском районе на одну врачебную амбулаторию приходится более 5 тыс. человек при нормативном показателе 2 тыс. человек [7].

В то же время позитивным примером муниципальной инициативы выступает развитие механизмов инициативного бюджетирования в Волгоградской области. В рамках конкурса поддержки местных инициатив, проводимого с 2019 года, реализовано 1085 проектов, из которых 240 детских и более 300 проектов, направленных на благоустройство сельских поселений, ремонт домов культуры, библиотек, строительство спортивных площадок. Финансирование программы увеличено до 107 млн руб. в 2026 году (что почти вдвое выше показателя 2019 года), а максимальный объем поддержки одного проекта увеличен до 1 млн руб. [2]. Однако инициативное бюджетирование не компенсирует отсутствие системной политики пространственного выравнивания, а лишь обслуживает локальные потребности наиболее активных сообществ, усиливая дифференциацию между «лидерами» и «аутсайдерами».

Результаты. На основе проведенного анализа обосновывается модель адаптивной региональной политики, предполагающая дифференцированный подход к сельским территориям в зависимости от их типа. Ключевым элементом модели выступает трехуровневая система мер.

Уровень 1 – опорные сельские агломерации. На этом уровне предполагается: формирование межмуниципальных кластеров в пригородных зонах Волгоградской агломерации; реализация программ жилищного строительства для привлечения мигрантов; развитие транспортной доступности (скоростные автобусные маршруты). Цель – стимулирование роста и привлечение инвестиций.

Уровень 2 – стабильные районы с потенциалом саморазвития. На этом уровне предполагается: поддержка малых форм хозяйствования (гранты фермерам, развитие кооперации); модернизация социальной инфраструктуры (строительство ФАПов, капитальный ремонт школ); развитие несельскохозяйственных видов деятельности (агротуризм, промыслы). Цель – стабилизация демографической ситуации и создание рабочих мест.

Уровень 3 – депрессивные территории, требующие специальных мер. На этом уровне предполагается: программа «Сжатие пространства» – переселение жителей из неперспективных населенных пунктов в опорные поселения; гарантированная базовая инфраструктура (мини-ФАПы, мобильные школы, доставка товаров); создание центров дистанционной занятости в рамках цифровизации (точки доступа к интернету и коворкинги). Цель – обеспечение базовых стандартов качества жизни и предотвращение гуманитарной катастрофы.

Предлагаемая модель позволяет преодолеть недостатки линейного подхода, при котором меры государственной поддержки распределяются пропорционально численности населения без учета пространственного контекста. На опорных территориях приоритетом является стимулирование роста, на стабильных – удержание и развитие человеческого капитала, на депрессивных – минимизация социальных издержек и адресная помощь.

Пространственное развитие сельских территорий Южного федерального округа характеризуется усилением поляризации, наиболее ярко проявляющейся на примере Волгоградской области. Депопуляция, инфраструктурная деградация и маргинализация удаленных районов являются объективными процессами, требующими не фрагментарных, а институциональных решений.

Основные выводы исследования:

1. Объективные процессы пространственной поляризации требуют перехода от уравнительной модели государственной поддержки к адаптивной, типологически обоснованной региональной политике. Доля сельского населения Волгоградской области (22,2%) является одной из самых низких в ЮФО, при этом деградация Заволжья и северных районов продолжается нарастающими темпами.

2. Ключевым инструментом пространственной оптимизации должно стать формирование сельских агломераций как «точек роста», консолидирующих ресурсы вокруг опорных населенных пунктов, что согласуется с обновленной Стратегией пространственного развития РФ до 2030 года.

3. Инициативное бюджетирование и муниципальные программы поддержки локальных инициатив требуют интеграции в стратегии комплексного развития сельских территорий, что обеспечит масштабирование успешных практик. Увеличение финансирования программы инициативного бюджетирования до 107 млн руб. в 2026 году создает предпосылки для дальнейшего вовлечения сельских сообществ.

4. Цифровая трансформация может стать драйвером преодоления периферийности при условии обеспечения широкополосного доступа к сети Интернет и развития механизмов дистанционной занятости и онлайн-образования. Необходимо сформировать региональную «цифровую повестку» для сельских территорий.

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются разработка методики расчета интегрального индекса периферийности сельских территорий, а также оценка социально-экономических эффектов от реализации пилотных проектов по формированию сельских агломераций на территории ЮФО. Эмпирический анализ практик комплексного развития сельских территорий в Ростовской области и Краснодарском крае позволит выработать рекомендации по адаптации успешных инструментов к специфике Волгоградской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Балашова, Н. Н. Социально-экономическое развитие сельских территорий Юга России в условиях пространственной трансформации / Н. Н. Балашова, Е. А. Колпакова, Е. А. Тарасова // Научное обоснование стратегии цифрового развития АПК и сельских территорий : материалы Национальной научно-практической конференции, Волгоград, 09 ноября 2022 года / Волгоградский государственный аграрный университет. Том I. – Волгоград: Волгоградский государственный аграрный университет, 2023. – С. 119-125. – EDN EVMYGA.
2. В районах Волгоградской области продолжается комплексное развитие // Волгоградская правда. 2025. 21 нояб. – URL: <https://vpravda.ru> (дата обращения: 18.04.2026).
3. Дружинин, А. Г. Стратегия пространственного развития России на период до 2030 года: новации и нерешенные задачи / А. Г. Дружинин, В. А. Колосов // Проблемы прогнозирования. – 2025. – № 4 (211). – С. 47-57.
4. Колпакова, Е. А. Социально-экономическое развитие сельских территорий в условиях пространственной трансформации : на примере Волгоградской области : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Колпакова Екатерина Александровна – Волгоград, 2022. – 26 с.
5. Конева, Д. А. Анализ современного состояния сельских территорий и сельского хозяйства РФ / Д. А. Конева // Угрозы и риски на Юге России в условиях геополитического кризиса. Достижения и перспективы научных исследований молодых ученых Юга России : Материалы научных мероприятий: Всероссийской конференции с международным участием; XIX Ежегодной молодежной научной конференции, Ростов-на-Дону, 15 марта – 29 2023 года. – Ростов-на-Дону: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», 2023. – С. 174. – EDN XSZRKR.
6. Курченков, В. В. ESG-принципы как инструмент комплексного устойчивого развития сельских территорий / В. В. Курченков, Д. А. Конева, О. В. Фетисова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 3. – С. 128-137. – DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2022.3.10. – EDN EYVMZU.
7. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области. – URL: <https://34.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 29.03.2026).

8. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. – URL: <https://61.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 29.03.2026).

9. Официальный сайт Управления Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. – URL: <https://23.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 29.03.2026).

10. Постановление Администрации Волгоградской области от 17.02.2025 № 90-п «Об утверждении распределения в 2025 году субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на реализацию мероприятий по благоустройству сельских территорий». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3400202502190002> (дата обращения: 12.04.2026).

REFERENCES

1. Balashova, N. N., Kolpakova E. A., Tarasova E. A. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie sel'skikh territoriy Yuga Rossii v usloviyakh prostranstvennoy transformatsii [Socio-Economic Development of Rural Areas of the South of Russia in the Context of Spatial Transformation]. *Nauchnoe obosnovanie strategii tsifrovogo razvitiya APK i sel'skikh territoriy: materialy Natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Volgograd, 09 noyabrya 2022 goda* [Scientific Substantiation of the Strategy for Digital Development of Agriculture and Rural Areas: Proceedings of the National Scientific and Practical Conference, Volgograd, November 09, 2022]. Vol. I. Volgograd, Volgograd State Agrarian University Publ., 2023, pp. 119-125. EDN: EVMYGA.

2. V rayonakh Volgogradskoy oblasti prodolzhaetsya kompleksnoe razvitie [Comprehensive Development Continues in the Districts of the Volgograd Region]. *Volgogradskaya pravda*, 2025, Nov. 21. – URL: <https://vpravda.ru> (accessed 18.04.2026).

3. Druzhinin, A. G., Kolosov V. A. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii na period do 2030 goda: novatsii i nereshennye zadachi [Spatial Development Strategy of Russia for the Period up to 2030: Innovations and Unsolved Problems]. *Problemy prognozirovaniya*, 2025, no. 4 (211), pp. 47-57.

4. Kolpakova, E. A. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie sel'skikh territoriy v usloviyakh prostranstvennoy transformatsii: na primere Volgogradskoy oblasti [Socio-Economic Development of Rural Areas in the Context of Spatial Transformation: a Case Study of the Volgograd Region]. Extended abstract of PhD diss. – Volgograd, 2022. – 26 p.

5. Koneva, D. A. Analiz sovremennogo sostoyaniya sel'skikh territoriy i sel'skogo khozyaystva RF [Analysis of the Current State of Rural Areas and Agriculture in the Russian Federation]. *Ugrozy i riski na Yuge Rossii v usloviyakh geopoliticheskogo krizisa. Dostizheniya i perspektivy nauchnykh issledovaniy molodykh uchenykh Yuga Rossii: Materialy nauchnykh meropriyatiy: Vserossiyskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem; XIX Ezhegodnoy molodezhnoy nauchnoy konferentsii* [Threats and Risks in the South of Russia in the Context of the Geopolitical Crisis. Achievements and Prospects of Scientific Research of Young Scientists of the South of Russia:

Proceedings of Scientific Events: All-Russian Conference with International Participation; XIX Annual Youth Scientific Conference]. Rostov-on-Don, Federal Research Centre Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences Publ, 2023, p. 174. EDN: XSZRKR.

6. Kurchenkov, V. V., Koneva D. A., Fetisova O. V. ESG-printsipy kak instrument kompleksnogo ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy [ESG Principles as a Tool for Integrated Sustainable Development of Rural Areas]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 3, pp. 128-137. DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2022.3.10. EDN: EVYMZU.

7. Ofitsial'nyy sayt Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Volgogradskoy oblasti [Official website of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Volgograd Region]. – URL: <https://34.rosstat.gov.ru> (accessed 29.03.2026).

8. Ofitsial'nyy sayt Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Rostovskoy oblasti [Official website of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Rostov Region]. – URL: <https://61.rosstat.gov.ru> (accessed 29.03.2026).

9. Ofitsial'nyy sayt Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Krasnodarskomu krayu [Official website of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Krasnodar Krai]. – URL: <https://23.rosstat.gov.ru> (accessed 29.03.2026).

10. Postanovlenie Administratsii Volgogradskoy oblasti ot 17.02.2025 № 90-p «Ob utverzhdenii raspredeleniya v 2025 godu subsidiy iz oblastnogo byudzheta byudzheta munitsipal'nykh obrazovaniy Volgogradskoy oblasti na realizatsiyu meropriyatiy po blagoustroystvu sel'skikh territoriy» [Decree of the Administration of the Volgograd Region No. 90-p «On approval of the distribution in 2025 of subsidies from the regional budget to the budgets of municipalities of the Volgograd Region for the implementation of measures for the improvement of rural areas»]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/3400202502190002> (accessed 12.04.2026).

Информация об авторах

Владимир Викторович Курченков, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления и экономики инноваций, Волгоградский государственный университет, пр-т Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, kurchenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2389-963X>, SPIN-код: 7160-4137, AuthorID: 132863

Дарья Александровна Улановская, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления и экономики инноваций, Волгоградский государственный университет, пр-т. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, dakoneva@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6395-4464>, SPIN-код: 9129-5218, AuthorID: 881087

Information about Authors

Vladimir V. Kurchenkov, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of State and Municipal Management and Economics of Innovation, Volgograd State University, ave. Universitetskiy, 100, 400062, Volgograd, Russian Federation, kurchenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2389-963X>, SPIN-код: 7160-4137, AuthorID: 132863

Daria A. Ulanovskaya, Senior Lecturer of the Department of State and Municipal Management and Economics of Innovation, Volgograd State University, ave Universitetskiy, 100, 400062, Volgograd, Russian Federation, dakoneva@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6395-4464>, SPIN-код: 9129-5218, AuthorID: 881087

Для цитирования: Курченков В. В., Улановская Д. А. Пространственное развитие и преодоление периферийности сельских территорий Волгоградской области и других регионов ЮФО // Парадигмы управления, экономики и права. – 2026. – Т. 7, № 2 (20). – С. 67-78. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2026_N2.pdf