

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

POLITICAL MANAGEMENT

УДК 316.752(470)

ВЛИЯНИЕ ВЫЗОВОВ БУДУЩЕГО НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОЛИТИКУ РОССИИ

Татьяна Михайловна Зуева, Виктория Николаевна Чекарь

Азово-Черноморский инженерный институт – филиал федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Донской государственной аграрный университет»,
г. Зерноград, Российская Федерация

Аннотация. *Введение.* Современное положение дел России в мировой политике, наличие многочисленных видов и трудностей приводят к изменению ценностей и установок граждан страны. Задачей государственной политики является определение стратегии преодоления вызовов, развития собственного представления будущего России. Объектом рассмотрения данной статьи являются вызовы будущего (среди которых охарактеризованы: демографическая ситуация, суверенитет, пересмотр традиционных культурных установок, технологическая независимость) и их анализ. Показано влияние образов будущего на целевые ориентиры российской политики.

Методы. В рамках проводимого исследования и достижения цели были использованы следующие методы: комплексное исследование проблемы, сочетающее изучение научных основ и их практическое проявление, метод анализа и синтеза, инструменты социологического метода (опрос, наблюдение, анализ данных). Методологической основой данной статьи является системный подход.

Анализ. Анализ построен на критическом осмыслении основных вызовов будущего, в результате которого показана связь массового сознания с параметрами образа будущего России и их влияние на политику государства. В статье также проанализированы публикации таких авторов, как Шестопаля Е. Б., Усмановой З. Р. и Смутькиной Н. В., Бардакова А. И., Аганбегяна А. Г., социологические исследования авторов статьи Зуевой Т. М. и Чекарь В. Н. по вопросу патриотических ценностей студентов Азово-Черноморского инженерного института.

Результаты. Показана связь массового сознания с параметрами образа будущего России, влияние вызовов будущего на государственную политику. Определена цель деятель-

ности органов государственной власти как обеспечение стабильного общества на основе учета всей совокупности личности через реализацию диалога власти и граждан страны, поскольку именно ценности оказывают прямое влияние и воздействие на поведение человека и являются фактором стабильности общества.

Ключевые слова: образ будущего страны, демография, суверенитет, ценности, патриотизм, трансформация, государственная политика, вызовы будущего, развитие современного мира, государственное управление, семейные ценности, внешние угрозы.

UDC 316.752(470)

THE INFLUENCE OF FUTURE CHALLENGES ON RUSSIAN GOVERNMENT POLICY

Tatyana M. Zueva, Victoria N. Chekar

The Azov-Black Sea Engineering Institute is a branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Donskoy State Agrarian University»,
Zernograd, Russian Federation

Abstract. Introduction. Russia's current position in global politics, with its numerous challenges and challenges, is leading to a shift in the values and attitudes of its citizens. The goal of state policy is to define a strategy for overcoming these challenges and to develop a vision for Russia's future. This article examines the challenges of the future (including demographics, sovereignty, reconsideration of traditional cultural attitudes, and technological independence) and analyzes them. The influence of these visions of the future on the target objectives of Russian policy is demonstrated.

Methods. To achieve this goal, the following methods were used: a comprehensive study of the problem, combining the study of scientific foundations and their practical application, analysis and synthesis, and sociological tools (survey, observation, and data analysis). The methodological basis of this article is a systems approach.

Analysis. The analysis is based on a critical understanding of the main challenges of the future, demonstrating the connection between mass consciousness and the parameters of Russia's future image and their influence on state policy. The article also analyzes publications by authors such as E. B. Shestopal, Z. R. Usmanova, N. V. Smul'kina, A. I. Bardakov, and A. G. Aganbegyan, as well as sociological research by T. M. Zueva and V. N. Chekar on the patriotic values of students at the Azov-Black Sea Engineering Institute.

Results. The connection between mass consciousness and the parameters of Russia's vision of the future is demonstrated, as well as the influence of future challenges on public policy. The goal of government bodies is defined as ensuring a stable society based on the consideration of the individual through dialogue between the government and the country's citizens, as values directly influence and impact human behavior and are a factor in societal stability.

Keywords: image of the country's future, demography, sovereignty, values, patriotism, transformation, public policy, challenges of the future, development of the modern world, public administration, family values, external threats.

Введение. Происходящие в последнее время трансформации в российской и мировой политике влияют на массовое сознание граждан, что в свою очередь приводит к изменению ценностей, убеждений и сценариев, определяющих, как человек воспринимает мир, принимает решения и действует. В современном быстроменяющемся мире постоянно приходится сталкиваться с новыми испытаниями и адаптироваться к новым условиям. За последние годы Россия столкнулась с многочисленными вызовами и трудностями, что предполагает определение стратегий преодоления нынешних и последующих испытаний.

Государство, реализуя внутреннюю и внешнюю политику, обязательно должно иметь представление о будущем, иначе оно рискует стать объектом проектирования со стороны других геополитических субъектов. Ведущая роль при этом принадлежит государственным органам власти, а также социальным институтам, что и определяет актуальность и цель проводимого исследования.

Материалы и методы исследования. Объектом рассмотрения являются вызовы будущего, включающие демографический кризис, технологическое отставание и необходимость диверсификации экономики, снижение зависимости от экспорта ресурсов. Для достижения цели исследования применялись следующие методы: комплексное исследование проблемы, сочетающее изучение научных основ и их практическое проявление, метод анализа и синтеза, инструменты социологического метода (опрос, наблюдение, анализ данных).

Методологической основой проведенного исследования является системный подход, позволивший нам рассмотреть вызовы будущего в целом для российского общества и структурировать приемы деятельности государственных органов по определению вызовов будущего и их влияние на динамику функционирования государства для перспективного проектирования развития страны.

В настоящее время по отношению к сценариям становления будущего можно выделить три подхода: неопределенность будущего, проектирование будущего, предопределенность будущего.

Первый подход исходит из принципиальной неопределенности развития современного мира. Второй – предполагает целевое видение перемен, а также ресурсные возможности. Наличие некой исторической заданности мирового развития, где человек может лишь ускорить или замедлить его ход, приводит к тому, что видение будущего оказывается в этом случае проекцией видения прошлого. Это, в свою очередь, характеризует третий подход – предопределенность будущего.

Целью данной статьи является обозначение основных вызовов будущего, их анализ и, соответственно, выделение основных ценностных установок в дальнейшем развитии России.

Среди вызовов будущего мы постарались охарактеризовать демографию, суверенитет, процесс пересмотра традиционных социокультурных установок, технологическую независимость. Показать влияние образов будущего на целевые ориентиры российской политики.

Анализ. Характеризуя демографию как вызов будущего, среди основных особенно хочется выделить показатель – коэффициент рождаемости, отражающий частоту рождений в определенной группе населения (обычно за год) и основная сущность которого заключается в измерении интенсивности деторождения.

Сегодня в российских регионах коэффициент рождаемости находится в диапазоне от 0,8 до 1,2, при этом более точный суммарный коэффициент рождаемости, показывающий среднее число детей на одну женщину, в России на конец 2025 года снизился до 1,374, что является минимумом с 2006 года [6].

По данным Росстата выше 2 коэффициент рождаемости по состоянию на декабрь 2025 года был в Чечне (2,596), Ямало-Ненецком автономном округе (2,01) и Туве (2,214). Ниже всего показатели в Ленинградской (0,914), Смоленской (1,012) и Владимирской областях (1,059). Ранее, в 2024 году суммарный коэффициент рождаемости выше 2 также был в Чечне (2,673) и Туве (2,292). Ниже всего показатели были в Ленинградской области (0,888), Севастополе (0,996) и Мордовии (0,998) [5; 6]. Анализируя приведенные данные, можно сделать вывод, что высокий коэффициент рождаемости наблюдается в тех регионах, где сохранились и продолжают развиваться сильные матриархальные ценности.

Учитывая, что для простого воспроизводства необходимо, чтобы суммарный коэффициент рождаемости был около 2,1 можно отметить, что данная ситуация уже сегодня ведет к естественной убыли населения, поскольку число умерших почти вдвое превышает число родившихся, а в перспективе это приведет к старению населения, дефициту рабочей силы и повышению возраста матерей, что в целом создаст высокую демографическую нагрузку.

Сегодня Россия занимает девятое место по численности населения в мире, а по прогнозам ООН, при сохранении динамики естественного воспроизводства, к середине 21 века она окажется на восемнадцатом месте. Отсюда вытекают основные перспективные ориентиры воспроизводства населения: величина суммарного коэффициента рождаемости – трое детей на одну женщину и повышение продолжительности жизни российского населения.

Так в 2024 году средняя продолжительность жизни в Российской Федерации составила 72,8 лет, что на 0,6 года меньше, чем в 2023 году. В национальном проекте «Продолжительная и активная жизнь» обозначается рост продолжительности жизни к 2030 году до 78 лет, а к 2036 году – 81 год. Надо отметить, что доля пожилых людей в нашей стране возрастает, и в рамках прогноза, к 2035 году достигнет 26,6 % [13]. Отметим, что в мире первое место по продолжительности жизни занимает Гонконг – 85,5 лет, второе – Япония (84,7 лет), третье место – Южная Корея (83,3 года) [21].

В феврале 2026 года Правительство Российской Федерации утвердило «Стратегию демографической политики Дальнего Востока до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (распоряжение от 2 февраля 2026 г. № 170-р). В рамках данной стратегии планируется обеспечить стабилизацию численности населения Дальнего Востока на уровне не менее 7,86 млн

человек к 2036 году за счет повышения рождаемости, снижения смертности и стимулирования миграции, поскольку несмотря на то, что суммарный коэффициент рождаемости в Дальневосточном Федеральном Округе (1,491) выше среднероссийского (1,4) [9], регион сталкивается с серьезными вызовами.

Сегодня на Дальнем Востоке основные проблемы заключаются не столько в обеспечении роста, сколько в сохранении проживающего населения (7,8 млн. чел. – около 5,38–5,6 % от численности РФ), увеличении его плотности – сегодня это 1,1 чел./1 км², в то время как ДФО занимает 40,6 % (около 6,95 млн км²) территории России. По сравнению со среднероссийским уровнем плотности населения, составляющем 8,5–9 чел./км², уровень в Чукотском АО крайне низкий – 0,07–0,1 чел./км², в Якутии (Саха и Магадан) – 0,3 чел./км² [13], что характеризует экстремальную неравномерность расселения или заселение по очаговому типу. Что касается миграционной политики на Дальнем Востоке, то основной состав мигрантов представляют преимущественно граждане Средней Азии (около 65 %), а не Китая, как мы себе ранее представляли, общее количество которых составляет только 12,5 % [7].

Несмотря на реализацию программы «Дальневосточный гектар», запущенную в 2016 году и предусматривающую безвозмездное получение земли (до 1 га) на Дальнем Востоке или в Арктике, за весь период ее функционирования не наблюдается значительного числа переселенцев. А из прибывших в 2014 году 400 семей из Донбасса (порядка 1500 чел) [7], расселявшихся по всей территории Дальнего Востока в местах с имеющимся свободным жильем, осталось около 75–80 % [10], поскольку, во-первых, приехало много шахтеров, металлургов и рабочих узких специальностей из промышленных городов Донбасса и в масштабах небольших дальневосточных сел или аграрных районов их навыки были не востребованы, а во-вторых – свободное жилье находилось там, откуда местное население уже уехало именно из-за отсутствия работы.

Наряду с социологической характеристикой демографии, отметим и правовые инициативы на уровне государства.

Как известно самыми первыми национальными проектами по повышению рождаемости и поддержке семьи на федеральном уровне стали программы: «Молодая семья», предоставляющая субсидии в размере 30–35 % от стоимости жилья и «Материнский капитал» (в рамках которой выдается сертификат при рождении детей), которые совместно могут использоваться для покупки жилья или погашения ипотеки. И весьма понятно, что демографическое будущее страны полностью зависит от семьи и ценностей, которые она транслирует, и не случайно 2024 год был объявлен Годом Семьи.

И сегодня Правительство Российской Федерации продолжает работать в этом направлении, в частности с 1 января 2025 года началась реализация национального проекта «Семья», включающем пять федеральных проектов: «Поддержка семьи», «Многодетная семья», «Охрана материнства и детства», «Старшее поколение», «Семейные ценности и инфраструктура культуры». Он стал расширенным правопреемником проекта «Демография», запущенным в 2019 году, и направленным на финансовую поддержку семей при рождении детей, со-

здание яслей, повышение качества жизни и обеспечение активного долголетия, содействие занятости женщин.

В тоже время ряд инициатив представителей государственного управления разных уровней власти вызывают определенные сомнения:

- идея ввести налог на бездетность, который уже имел место в налоговой системе нашей страны в период с 1941 года до 1992 года, имевший официальное название «Налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан», охватывавший бездетных мужчин (от 20 до 50 лет) и женщин (от 20 до 45 лет) и выплачиваемый в размере 6 % от заработной платы;

- предложение вице-спикера Госдумы Бориса Чернышова запустить всероссийскую лотерею среди новорожденных, предусматривающую ежемесячные розыгрыши 10 квартир, 100 автомобилей и 1000 комплектов бытовой техники для стимулирования рождаемости;

- введение Закона о запрете чайдлфри, вступившего в силу 4 декабря 2024 года, запрещающего в России пропаганду отказа от деторождения в интернете, СМИ, кино и рекламе, при этом Закон не запрещает быть чайдлфри;

- внедрение академических и социальных льгот для студенческих семей в виде посещения занятий по индивидуальному графику и возможность переходить на дистанционные формы аттестации (онлайн-экзамены, зачеты), приоритет на жилье в общежитии, материальная помощь и стипендиальные доплаты.

Все это хорошо, но при отсутствии единой системы, функционирующей на федеральном уровне, недостаточном размере выплат и большой величине риска качества образования и карьерного старта остаются вопросы к этим инициативам. Мы согласны с мнением специалистов, выделяющим ряд причин низкой рождаемости сегодня. Это, во-первых, так называемый «социальный инфантилизм», когда двадцатилетние воспринимают себя ещё детьми и поэтому не готовы брать на себя родительские обязательства; во-вторых, недостаток финансовых средств; в-третьих, отсутствие собственного жилья у молодых семей и финансовые сложности, связанные с его приобретением и как следствие – рост разводов; в-четвертых, неуверенность в завтрашнем дне заставляют пары откладывать или вовсе отказываться от рождения детей. Так, ВЦИОМ по результатам опроса молодежи отмечает, что 60 % респондентов от 22 до 30 лет считают построение карьеры главной целью жизни, а остальное «...как сложится». За личную жизнь и семью голосует 25 %. Средний возраст вступления в брак перевалил за 30 лет, а рождение первенца откладывается еще дальше [14].

На наш взгляд, в данном случае необходимо обратить внимание на опыт Израиля, где наблюдается прирост коренного населения за счет роста рождаемости, обеспечиваемого сочетанием культуры, высокой религиозности и мощной господдержки в области медицины (например, бесплатное ЭКО до рождения двух детей) и содержания многодетной семьи. И несмотря на то, что ситуация в большей степени относится к группе ультраортодоксальных евреев, в семьях которых рождаемость достигает 6,2–6,6 детей на семью, многодетность популярна и среди светского населения (около 2,2–2,4 детей) [20], что гораздо выше, чем в Европе или России.

В сложившейся ситуации возникает вопрос: «Кто больше заинтересован в приросте населения – семья или государство?»

При всей неоднозначности ответа, мы считаем, что государство, поскольку, во-первых, у него есть стратегические опасения возможного появления «демографической ямы», которая может привести к крушению экономики; во-вторых, для любого государства люди это – экономический ресурс в виде налогоплательщиков, содержащих пенсионную систему и обеспечивающих рост ВВП, надежная обороноспособность и стабильная геополитическая устойчивость. При этом стоит отметить, что государство заинтересовано не просто в «наращении человеческого капитала», а в обеспечении его качественных результатов через создание условий получения здоровых, образованных и законопослушных граждан.

Поэтому, при анализе демографической ситуации в России нужно исходить из комплексного подхода. Демографическое будущее не должно опираться только на материальную поддержку, в приоритете государственной политики должны быть установки, направленные на защиту семейных ценностей, и уже внесены соответствующие поправки в Конституцию России.

Воспитательная деятельность при взаимодействии семьи с социальными институтами также важна в данном направлении, что позволит восстановить систему традиционных ценностей. Именно они определяют «аксиологическое будущее» нашей страны, обеспечивая ей устойчивое развитие общества. В 2022 году Указом Президента Российской Федерации была закреплена основа мировоззренческого строительства в России – традиционные духовно-нравственные ценности [16].

Проблема суверенитета, как вызова будущего страны, стала главной при формировании устройства постсоветской России. Представления о суверенитете включают в себя, на наш взгляд, два периода: первый – кризис союзной государственности, приведший к распаду СССР (1990–1992 гг.) и второй – со середины 90-х годов по настоящее время – стабилизационный этап, или можно сказать период укрепления государственного суверенитета.

Суверенитет, как известно, включает в себя два вида: внутренний и внешний. Первый характеризуется управляемостью страны из единого центра, способностью этого центра быть организатором жизнедеятельности и развития общества. Определение суверенности государства на международной арене входит в понятие «внешний суверенитет». Другими словами, суверенитет – это степень самостоятельности страны, ее неподконтрольности каким-либо внешним силам или другим государствам.

Самостоятельность нашей страны должна проявляться в экономической, территориальной, технологической и других видах независимости, что в конечном счете приведет к росту патриотизма, консолидации общества. И этому процессу однозначно мешает уровень социального и имущественного неравенства в нашей стране.

Реальной угрозой для России сегодня является не только СВО, но и усилия Запада «отменить» Россию, изолировав ее. В. Фёдоров приводит такие данные: 69 % опрошенных говорят, что чувствуют ответственность за свою страну и готовы экономить и ограничить

свои потребности ради её защиты, 24 % опрошенных (т.е. каждый четвертый) к такому самоограничению не готов [18].

В своем послании Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года Президент Российской Федерации В. В. Путин отмечал, что суверенитет нужно доказывать, подтверждая каждый день, потому как речь идет только о нашей ответственности за настоящее и будущее России [11].

Вопрос о технологической независимости России наиболее остро обозначился в 2022 году, когда большинство зарубежных компаний покинули пределы нашей страны. В первую очередь это касалось микроэлектронной промышленности, возникший дефицит оборудования и компонентов предопределил создание отечественной технологической базы критически важным процессом. Правительством России была поставлена задача по достижению технологического суверенитета, который становится реальностью при преодолении зависимости от импорта и реализации нацпроект «Цифровая экономика».

В 2024 году на Саммите будущего Генассамблея ООН приняла так называемый «Пакт во имя будущего», к которому прилагался «Глобальный цифровой договор», признанные российской делегацией как «неприемлемые». Важно заметить, что только семь участников Ассамблеи выступили против: Россия, Беларусь, КНДР, Иран, Накарагуа, Судан, Сирия, а вот Китай, от которого можно было ожидать сопротивление цифровому глобализму, возражать не стал, поскольку очевидно, что этот пакет ему выгоден. Документ предоставляет возможность влиять на международные стандарты, а Китай опережает все страны по масштабам цифровой индустрии и идет жесткая конкуренция между США и Китаем.

Что касается России, то она более активно внедряет цифровизацию в госуправление, госуслуги, образование, хотя на наш взгляд, ее необходимо внедрять прежде всего в промышленность и оборонно-промышленный комплекс, но видимо в данных направлениях это объективно делать сложнее.

Кстати, по поводу образования – есть основания полагать, что сегодня школы и вузы должны развивать у учащихся способность пользоваться собственным, естественным интеллектом, а не искусственным, который у обучающихся такого возраста может ослаблять навык глубокой проработки материала и подавлять творческое мышление, способность искать нестандартные решения. Ведь в идеале образовательные системы должны научить человека управлять технологиями, а не делегировать им право думать.

Сегодня путь Российской Федерации – выбор точечных приоритетов, поскольку у нас нет массового экспортного производства, нет необходимой базы в области «компьютерного железа», специализированного оборудования и платформ искусственного интеллекта, нет крупных финансовых ресурсов, крупных международных компаний, которые имели бы возможности работать в данной сфере. Более того, в России правовой статус ИИ не обозначен, нет закона об ИИ, и пока только предполагается его принять в 2027 году. Тем не менее его внедрение – это задача государственной важности, поскольку он напрямую влияет на прирост ВВП, эффективность оборонно-промышленного сектора и цифровой суверенитет стра-

ны. Сегодня искусственный интеллект – это не столько модный тренд, сколько большие возможности и большая ответственность.

Тотальная цифровизация способствует установлению глобального контроля над миром. Сейчас идет процесс переструктурирования миропорядка, который в будущем возможно назовут «точкой бифуркации» или точкой перелома, переходного момента, когда ситуация меняется кардинально и когда прежние законы развития перестают действовать, а «система решает», перейти ли ей к хаосу или к новому порядку.

Глобализация – это не только цифровизация и роботизация. Это обнуление среднего класса, сокращение коренного населения большинства стран, общественная атомизация, то есть процесс распада социальных связей; дробление семьи – дети отдельно, либо вообще их отсутствие; отсутствие семьи в целом. Все эти вызовы накладываются на наши внутренние проблемы.

В 90-е годы XX века Россия в немалой степени утратила научно-технологический и производственный потенциал, сложилась сложная демографическая ситуация, поэтому задача нашей страны – как можно скорее перейти к иной модели – модели созидательного общественного бытия и солидарного развития. То есть, речь идет о том, чтобы перевести экономику ресурсов в экономику смыслов и знаний, что требует системного объединения усилий государства, науки и общества.

Ещё одной ощутимой проблемой на сегодняшний день является ценностный кризис, выражающийся в тенденциях «расчеловечивания человека», когда человек перестает восприниматься как уникальная личность с чувствами и правами, превращаясь в функцию, цифру в статистике или инструмент. Катализаторами сложившейся ситуации являются как социальные, так и культурные факторы. Например, индивидуализация и оптимизация общества, когда человек превращается в «проект», требующий постоянного улучшения, что порождает культ продуктивности; размывание коллективных ценностей, замещающихся гедонизмом; нарциссизм и транслирование образа жизни, что отдаляет человека от искренних, глубоких отношений, формирование множества поверхностных, «слабых» связей, не дающих человеку в случае реального кризиса опоры и поддержки. Имеет место культурная фрагментация, где разнообразие культур и субкультур приводит к размыванию общих ценностей и норм, а также к усилению конфликтов между различными группами населения.

Информационное пространство наполнено фейковыми новостями, дезинформацией, что угрожает национальной безопасности, подрывает доверие к традиционным источникам и меняет воспоминания людей, создавая почву для манипуляции общественным мнением. Огромный объем информации и его постоянное обновление порождает чувство дезориентации и приводит к неуверенности и утрате способности к критическому мышлению. Все вышеобозначенные проблемы являются следствием ослабления культурного суверенитета. В связи с этим явлением, нам представляется интересной позиция авторов Ю. С. Путрик и А. П. Соловьева, которые рассматривают защиту самобытности России через призму культурного наследия и выделяют роль образовательной и просветительской деятельности в формировании этого процесса [12].

В контексте достижения культурного суверенитета возрастает роль специалистов гуманитарного профиля, поскольку именно они занимаются систематическим изучением и интерпретацией историко-культурного наследия, включая традиции, ценности и языковые особенности, присущие конкретной нации. Их деятельность направлена на выявление и осмысление уникальных характеристик, отличающих одну культуру от другой, на трансмиссию этих знаний последующим поколениям через обучение и сохранение традиций. Отсутствие глубокого понимания и осознанного восприятия этих основ национальной культуры делает невозможным формирование сильной и зрелой национальной идентичности.

Гуманитарная подготовка обеспечивает индивида инструментарием необходимым для распознавания дезинформации, противостояния пропаганде и сохранения индивидуальной автономии. Можно утверждать, что гуманитарное образование – это своего рода механизм, создающий интеллектуальный иммунитет, поскольку чем шире кругозор, тем меньше индивид подвержен манипуляции. Нельзя недооценивать роль гуманитариев в защите от социокультурной экспансии. Обладая глубокими знаниями в области культурологии, социальной теории они способны анализировать сложные культурные процессы, выявлять признаки доминирования чуждых культурных моделей и разрабатывать стратегии противостояния им. Они критически оценивают внедряемые ценности и идеологии, представляемые в средствах массовой информации и цифровой среде, тем самым сохраняя национальную идентичность.

Новая культурная политика России строится на сохранении и восстановлении цивилизованно ценностных принципов российской культуры, традиционных поведенческих образов, что в целом позволяет обеспечить культурный суверенитет России. При этом, на наш взгляд, необходимо преодолеть установки гипертрофированной коммерциализации в сфере культуры, снизить роль развлекательного контента и «патогенного» продукта, и обеспечить переход от культуры – индустрии развлечений, к культуре – инструменту просвещения, воспитания и сохранения классических ценностей. Другими словами, российская культура должна отличаться глубоким психологизмом, потребностью в обретении «больших смыслов», что в конечном счете приведет к краху установок поверхностных трендов западной «культуры отмены».

Рассмотренные вызовы будущего влияют не только на государственную политику России, но и на образ будущего нашей страны. На сегодняшний день существует достаточное количество публикаций, рассматривающих вопросы в рамках обозначенной проблемы, которые касаются социологического, психологического, экономического, философского, лингвистического исследования. Анализируя содержание этих публикаций, хотелось бы отметить работы А. Г. Аганбегяна [1], А. И. Бардакова [2; 3], Н. Н. Кошкарновой [8], З. Р. Усмановой, Н. В. Смутькиной [17], Е. Б. Шестопаля, Н. Н. Рогач [19].

Кафедрой социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова в конце 2023 – начале 2024 года в 37 регионах Российской Федерации были проведены исследования, касающиеся представлений россиян о будущем своей страны [19]. В результате были описаны представления будущего России в сфере влияния на них глобальных и национальных аспектов, в частности: развития экономики; проведения СВО;

политические аспекты, куда вошли ожидания, связанные с властью, лидерами, политическими институтами, а также социальные аспекты, представленные ожиданиями респондентов в сферах образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения и т.д. Оказалось, что в будущем России участники опроса хотели бы видеть увеличение внимания государства к вопросам экологии, региональной политики.

При проведении данного исследования под руководством Елены Борисовны Шестопал, образ будущего рассматривается как многоуровневая структура. Были рассмотрены индивидуальные и коллективные перспективы; пессимизм и оптимизм – как эмоциональный образ будущего; желаемое – идеальное и возможное – реалистичное, т.е. разграничение между идеальным видением россиянами образа будущего, основанного на ценностях, и реалистичным сценарием, основанным на текущей ситуации. Кстати, эти два вида образов будущего по-разному воздействуют на поведение и сознание людей в настоящем. Также отмечается, что перед лицом военных угроз и экономических санкций общество в России консолидировалось [19].

Н. Н. Кошкарлова рассматривает вызовы будущего и развитие страны через призму конструирования национально-государственной идентичности с учетом внутри- и внешнеполитических факторов. Российское будущее формируется и трансформируется на двух уровнях: уровень стратегического планирования и нормативного закрепления, и уровень общественных перспектив [8].

И естественно, что российское будущее, формируясь и трансформируясь в общественном сознании, волнует не только обывателей, но и представителей различных научных направлений: социологии, политологии, истории, социального прогнозирования, лингвистики, психологии, экономики. Образ будущего также максимально тесно связан с потребностями и запросами конкретного гражданина, что предполагает решение задач не только государственных структур, но и всего российского общества.

Теоретико-методологические вопросы прогнозирования социально-экономического развития России до 2030–2035 годов рассматриваются в трудах известного экономиста А. Г. Аганбегяна, где он анализирует сложившуюся в России систему долгосрочной стагнации и предлагает альтернативные сценарии перехода к устойчивому экономическому росту [1].

Также представляют интерес рассматриваемые в трудах А. И. Бардакова вопросы обеспечения политической стабильности и безопасности России, где он подчеркивает, что политическое развитие России невозможно без учета национальных традиций, ценностей и исторического опыта, а также взаимодействия власти и общества на местах [2; 3].

Образ России будущего включает в себя и аксиологический или ценностно-мотивационный компонент, формируя смысловую основу развития страны и обеспечивая связь между историческим прошлым и желаемым будущим, то есть опору на духовно-нравственные ценности, среди которых: семья, патриотизм, суверенитет, солидарность, коллективизм. В нашей стране сегодня появилось много публикаций, касающихся патриотизма и патриотических ценностей в Российской Федерации. Причинами их появления, на наш взгляд, стало выступление В. В. Путина в декабре 2019 года на пресс-конференции и его

Указ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [16].

Нами было проведено анкетирование студентов всех направлений подготовки в Азово-Черноморском инженерном институте в период 2025–2026 годов по вопросам оценки патриотических ценностей студентов. Патриотические ценности рассматривались с двух сторон: аксиологического и идеологического.

В анкетировании участвовало 200 человек, которым предлагалось ответить на вопросы: «Какой смысл Вы вкладываете в понятие «патриотизм»; «Без каких компонентов патриотизм для Вас просто невозможен»; «Какие факторы влияют на патриотизм»; «Какие проекты патриотической направленности реализуются среди студентов»; «Изменилось ли патриотическое воспитание в Вашем образовательном учреждении в условиях проведения Россией Специальной военной операции»; «На что нужно обратить внимание в процессе воспитания студентов»; «Считаете ли Вы себя патриотом»; «Какие социальные и политические институты повлияли на формирование Ваших гражданско-патриотических качеств»; «В каких гражданско-патриотических мероприятиях Вы принимаете участие и как часто».

Результаты опроса показали, что из всего числа респондентов 46,6 % считают, что смысл понятия «патриотизм» включает в себя уважение к своей стране и народу; 40,8 % – любовь к своей Родине, а 15,8 % – готовность защищать свою страну. Среди факторов, влияющих на патриотизм, отдается предпочтение исторической эпохе. Участие в проектах патриотической направленности – это прежде всего, общероссийские акции «Поезд помощи», «Письмо солдату», 45 % – волонтерская работа. Процент постоянно участвующих в гражданско-патриотических мероприятиях невелик, всего 2–3 раза в год. 42,5 % респондентов отмечают влияние Специальной военной операции на патриотическое воспитание студентов.

На основе обработанных данных опроса студентов Азово-Черноморского инженерного института можно констатировать, что в системе патриотического воспитания они выступают не только как пассивные исполнители «спускаемых сверху» инициатив, но и как активные участники акций на вузовском и региональном уровнях, что позволяет им транслировать собственные взгляды и мнения в своем окружении, тем самым влияя на систему патриотических ценностей у студенческой молодежи.

Результаты. Таким образом, можно сказать, что ценности оказывают прямое влияние и воздействие на поведение человека и являются фактором стабильности общества. И органы государственной власти призваны обеспечивать общественную стабильность, учитывая всю совокупность ценностей личности, через реализацию диалога власти и граждан страны.

При этом, влияние вызовов будущего предопределяет целевые ориентиры государственной политики к которым мы относим: будущее мироустройства, будущее человека, аксиологическое будущее, экономическое будущее и качество жизни россиян, будущее в сфере культуры и образования, будущее в сфере национальных отношений, вопросы демографии, технологическая независимость, развитие регионов, городов и поселков, совершенствование институтов гражданского общества, сбережение нашего культурного и исторического наследия [15].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аганбегян, А. Г. Возможный сценарий будущего: двухэтапное социально-экономическое развитие России до 2030–2035 гг. / А. Г. Аганбегян // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2023. – Т. 244, № 6. – С. 228-260. – DOI: 10.38197/2072-2060-2023-244-6-228-260. – EDN MZIOCU.
2. Бардаков, А. И. Местное самоуправление в политической системе современной России / А. И. Бардаков // Парадигмы управления, экономики и права. – 2023. – № 1 (7). – С. 7-18. – EDN WITJDB.
3. Бардаков, А. И. О перспективах поиска путей политического развития России / А. И. Бардаков // Методология познания истории: объективные механизмы развития versus политический проективизм: Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Донецк, 19 апреля 2024 года. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2024. – С. 26-33. – EDN AADGQI.
4. Демография: Оценка численности постоянного населения на 1 января 2025 г. и в среднем за 2024 г.: [офиц. сайт] / Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 23.03.2026).
5. Донской, Д. Кто сломал семью в России и как остановить вымирание / Д. Донской // Г-та «Мир Новостей». – 2026. – № 5 (1675).
6. Дорофеева, Е. Суммарный коэффициент рождаемости продолжил снижаться в 2025 г. / Е. Дорофеева // «Ведомости». – URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2026/01/23/1171174-summarnii-koeffitsient-rozhdaemosti-prodolzhil-snizhatsya> (дата обращения 23.01.2026).
7. Иванов, И. И. Трансформация миграционных потоков на Дальнем Востоке России / И. И. Иванов // Миграционные исследования. – 2024. – № 3. – С. 40–52.
8. Кошкарлова, Н. Н. Когнитивно-дискурсивная характеристика образа будущего России: уровни и компоненты / Н. Н. Кошкарлова // Политическая лингвистика. – 2024. – № 4 (106). – С. 68-73. – EDN CLPAZF.
9. Об утверждении Стратегии демографической политики Дальнего Востока на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2026 № 170-р // Собрание законодательства РФ. – 2026.
10. Петров, П. П. Государственные программы расселения и их эффективность в ДФО / П. П. Петров // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, № 2. – С. 85–94.
11. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года // Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (дата обращения 23.03.2026).
12. Путрик, Ю. С. К вопросу о социокультурных факторах укрепления культурного суверенитета российской Федерации / Ю. С. Путрик, А. П. Соловьев // Культурное наследие России. – 2024. – № 2 (45). – С. 14-19. – EDN HUSAZL.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024. – С. 38-41. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения 23.01.2026).

14. Семья после 30: как экономические и социальные факторы перестраивают отношения // Ведомости: электронное периодическое издание. – 2026. – 8 апреля. – URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2026/04/08/semya-posle-30-kak-ekonomicheskie-i-sotsialnie-faktori-perestraivayut-otnosheniya (дата обращения: 13.04.2026). – Текст: электронный.

15. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542> (дата обращения 13.04.2026).

16. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022г. №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» – Текст: электронный // официальный сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 25.03.2026).

17. Усманова, З. Р. Образ будущего страны в представлениях российских граждан: по результатам исследования 2024 года / З. Р. Усманова, Н. В. Смутькина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2025. – Т. 20, № 1(97). – С. 11-30. – DOI: 10.22394/2071-2367-2025-20-1-11-30. – EDN AIMTEF.

18. Цепляев, В. Фактор СВО. Глава ВЦИОМ Фёдоров объяснил резкую смену настроений россиян / В. Цепляев // «Аргументы и Факты», № 44, 29.10.2025 г. – URL: <https://aif.ru/politics/russia/edinoe-cennoe-sociolog-rasskazal-cto-splachivaet-rossiyskoe-obshchestvo> (дата обращения 29.10.2025).

19. Шестопап, Е. Б. Представления российских граждан о своей стране сквозь призму нового самосознания / Е. Б. Шестопап, Н. Н. Рогач // Среднерусский вестник общественных наук. – 2025. – Т. 20, № 1 (97). – С. 31-56. – DOI: 10.22394/2071-2367-2025-20-1-31-56. – EDN JVTVJG.

20. Society in Israel. Statistical Abstract / Central Bureau of Statistics. – Jerusalem: CBS, 2024. – No. 16. – 482 p. – URL: cbs.gov.il (дата обращения: 18.04.2026).

21. United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2024). World Population Prospects 2024: Summary of Results (UN DESA/POP/2024/TR/NO. 9). United Nations. – URL: <https://population.un.org/wpp/> (дата обращения 25.03.2026).

REFERENCES

1. Aganbegyan, A. G. Vozmozhny`j scenarij budushhego: dvuxe`tapnoe social`no-e`konomicheskoe razvitie Rossii do 2030-2035 gg / A. G. Aganbegyan // Nauchny`e trudy` Vol'nogo e`konomicheskogo obshhestva Rossii. – 2023. – Т. 244, № 6. – S. 228-260. – DOI: 10.38197/2072-2060-2023-244-6-228-260. – EDN MZIOCU.

2. Bardakov, A. I. Mestnoe samoupravlenie v politicheskoy sisteme sovremennoj Rossii / A. I. Bardakov // Paradigmy` upravleniya, e`konomiki i prava. – 2023. – № 1 (7). – S. 7-18. – EDN WITJDB.

3. Bardakov, A. I. O perspektivax poiska putej politicheskogo razvitiya Rossii / A. I. Bardakov // Metodologiya poznaniya istorii: ob`ektivny`e mexanizmy` razvitiya versus politicheskij proektivizm: Materialy` X Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem, Doneczk, 19 aprelya 2024 goda. – Doneczk: Doneczkij nacional`ny`j texnicheskij universitet, 2024. – S. 26-33. – EDN AADGQI.
4. Demografiya: Ocenka chislenosti postoyannogo naseleniya na 1 yanvarya 2025g. i v srednem za 2024 g.: [oficz. sayt] / Federal`naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (data obrashheniya: 23.03.2026).
5. Donskoj, D. Kto slomal sem`yu v Rossii i kak ustanovit` vy`miranie // G-ta «Mir Novostej», № 5 (1675), 2026 g.
6. Dorofeeva, E. Summarny`j koefficient rozhdaemosti prodolzhit snizhat`sya v 2025 godu // «Vedomosti». – URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2026/01/23/1171174-summarnii-koeffitsient-rozhdaemosti-prodolzhit-snizhatsya> (data obrashheniya 23.01.2026).
7. Ivanov, I. I. Transformaciya migracionny`x potokov na Dal`nem Vostoke Rossii / I. I. Ivanov // Migracionny`e issledovaniya. – 2024. – № 3. – S. 40-52.
8. Koshkarova, N. N. Kognitivno-diskursivnaya xarakteristika obraza budushhego Rossii: urovni i komponenty` / N. N. Koshkarova // Politicheskaya lingvistika. – 2024. – № 4 (106). – S. 68-73. – EDN CLPAZF.
9. Ob utverzhdenii Strategii demograficheskoy politiki Dal`nego Vostoka na period do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda: Rasporyazhenie Pravitel`stva RF ot 02.02.2026 № 170-r // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2026.
10. Petrov, P. P. Gosudarstvenny`e programmy` rasseleniya i ix e`ffektivnost` v DFO / P. P. Petrov // E`konomika regiona. – 2021. – T. 17, № 2. – S. 85-94.
11. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal`nomu Sobraniyu 29 fevralya 2024 goda // Vy`stuplenie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina s Poslaniem Federal`nomu Sobraniyu Rossijskoj Federacii. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (data obrashheniya 23.03.2026).
12. Putrik, Yu. S. K voprosu o sociokul`turny`x faktorax ukrepleniya kul`turnogo suvereniteta rossijskoj Federacii / Yu. S. Putrik, A. P. Solov`ev // Kul`turnoe nasledie Rossii. – 2024. – № 2 (45). – S. 14-19. – EDN HUSAZL.
13. Regiony` Rossii. Social`no-e`konomicheskie pokazateli. – 2024. – S. 38-41. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (data obrashheniya 23.01.2026).
14. Sem`ya posle 30: kak e`konomicheskie i social`ny`e faktory` perestraivayut otnosheniya // Vedomosti: e`lektronnoe periodicheskoe izdanie. – 2026. – 8 aprelya. – URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2026/04/08/semya-posle-30-kak-ekonomicheskie-i-sotsialnie-faktori-perestraivayut-otnosheniya (data obrashheniya: 13.04.2026). – Tekst: e`lektronny`j.

15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 07.05.2024 g. № 309 «O nacional`ny`x celyax razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda» – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542> (data obrashheniya 13.04.2026).

16. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 09.11.2022g. № 809 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po soxraneniyu i ukrepleniyu tradicionny`x rossijskix duxovno-nravstvenny`x cennostej» – Tekst: e`lektronny`j // oficial`ny`j sajt. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (data obrashheniya 25.03.2026).

17. Usmanova, Z. R. Obraz budushhego strany` v predstavleniyax rossijskix grazhdan: po rezul`tatam issledovaniya 2024 goda / Z. R. Usmanova, N. V. Smul`kina // Srednerusskij vestnik obshhestvenny`x nauk. – 2025. – T. 20, № 1 (97). – S. 11-30. – DOI: 10.22394/2071-2367-2025-20-1-11-30. – EDN AIMTEF.

18. Ceplyaev, V. Faktor SVO. Glava VCIOM Fyodorov ob`yasnil rezkuyu smenu nastroenij rossiyan // «Argumenty` i Fakty`», № 44, 29.10.2025 g. – URL: <https://aif.ru/politics/russia/edinoe-cennoe-sociolog-rasskazal-cto-splachivaet-rossiyskoe-obshchestvo> (data obrashheniya 29.10.2025).

19. Shestopal, E. B. Predstavleniya rossijskix grazhdan o svoej strane skvoz` prizmu novogo samosoznaniya / E. B. Shestopal, N. N. Rogach // Srednerusskij vestnik obshhestvenny`x nauk. – 2025. – T. 20, № 1 (97). – S. 31-56. – DOI: 10.22394/2071-2367-2025-20-1-31-56. – EDN JVTVJG.

20. Society in Israel. Statistical Abstract / Central Bureau of Statistics. – Jerusalem: CBS, 2024. – No. 16. – 482 p. – URL: cbs.gov.il (data obrashheniya: 18.04.2026).

21. United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2024). World Population Prospects 2024: Summary of Results (UN DESA/POP/2024/TR/NO. 9). United Nations. – URL: <https://population.un.org/wpp/> (data obrashheniya 25.03.2026).

Информация об авторах

Татьяна Михайловна Зуева, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков, Азово-Черноморский инженерный институт – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» в г. Зернограде, ул. им. Ленина, 21, 347740, г. Зерноград, Зерноградский район, Ростовская область, Российская Федерация, Tanya.zuyeva.2023@List.ru, SPIN-код: 1231-3289, AuthorID: 686556

Виктория Николаевна Чекарь, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления, Азово-Черноморский инженерный институт – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» в г. Зернограде, ул. им. Ленина, 21, 347740, г. Зерноград, Зерноградский район, Ростовская область, Российская Федерация, Lubim1317@ramble.ru, SPIN-код: 3384-2034, AuthorID: 471360

Information about Authors

Tatyana M. Zueva, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Humanities and Foreign Languages, Azov-Black Sea Engineering Institute – branch of the Don State Agrarian University in Zernograd, Lenin St., 21, 347740, Zernograd, Zernograd district, Rostov region, Russian Federation, Tanya.zuyeva.2023@List.ru, SPIN-код: 1231-3289, AuthorID: 686556

Victoria N. Chekar, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Azov-Black Sea Engineering Institute – branch of the Don State Agrarian University in Zernograd, Lenin St., 21, 347740, Zernograd, Zernograd district, Rostov region, Russian Federation, Lubim1317@ramble.ru, SPIN-код: 3384-2034, AuthorID: 471360

Для цитирования: Зуева Т. М., Чекаръ В. Н. Влияние вызовов будущего на государственную политику России // Парадигмы управления, экономики и права. – 2026. – Т. 7, № 2 (20). – С. 7-23. URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2026_N2.pdf